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Bundesstraße 16 „Regensburg – Roding“
Ausbau zur Bau- und Betriebsform 2+1, Bauabschnitt 2
Anschlussstelle Gonnersdorf – Gemeindeverbindungsstraße Strohberg
Bau-km 0+000 (= Stat. B16_2860_0,001) bis Bau-km 3+897 (= Stat. B16_2880_2,078)

A) Entscheidung

I. Feststellung des Planes

Aufgrund von §§ 17b Abs. 1 Nr. 2, 22 Abs. 4 des Bundesfernstraßengesetzes (FStrG), Art. 36 Abs. 6 des Bayerischen Straßen- und Wegegesetzes (BayStrWG) in Verbindung mit Art. 39 Abs. 2 BayStrWG und Art. 3 Abs. 1 Nr. 1 BayVwVfG erlässt die Regierung der Oberpfalz folgenden

Planfeststellungsbeschluss:

Der Plan für das Bauvorhaben Bundesstraße 16, „Regensburg – Roding“, Ausbau zur Bau- und Betriebsform 2+1, Bauabschnitt 2 zwischen der Anschlussstelle Gonnersdorf und der Gemeindeverbindungsstraße Strohberg einschließlich der neuen Gemeindeverbindungsstraße „Wenzenbach – Zeithof“ (Südtangente) zwischen der Kreisstraße R 6 (Bau-km 1+853 links der Bundesstraße 16) und der Gemeindeverbindungsstraße „Wenzenbach – Probstberg“ (Bau-km 2+933 rechts der Bundesstraße 16) wird mit den sich aus Teil A, Ziffern II. bis VII. dieses Beschlusses sowie den in den Planunterlagen durch Roteintrag enthaltenen Ergänzungen und Änderungen nach §§ 17 ff. FStrG, Art. 36 Abs. 6 BayStrWG i.V.m. Art. 72 bis 78 BayVwVfG festgestellt.
II. **Festgestellte Planunterlagen**

Der festzustellende Plan umfasst folgende Unterlagen:

**Band 1:**
1. Erläuterungsbericht vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens (Blau- und Roteintragungen) - Unterlage 1
2. Lagepläne M 1:1.000 vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens in Blatt Nr. 1 - Unterlage 5, Blatt Nrn. 1 bis 5
3. Höhenpläne Bundesstraße 16 M 1:1.000/100 vom 30. Mai 2017 - Unterlage 6, Blatt Nr. 1 bis 5
   Höhenplan Südtangente M 1:1.000/100 vom 30. Mai 2017 - Unterlage 6, Blatt Nr. 6
   Höhenplan Pestalozzistraße M 1:1.000/100 vom 30. Mai 2017 - Unterlage 6, Blatt Nr. 7
5. Entwässerungsplan M 1:1.000 vom 30. Mai 2017 - Unterlage 8, Blatt Nrn. 1 bis 5

**Band 2:**
1. Grunderwerbsplan M 1:1.000 vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens in Blatt Nr. 3 - Unterlage 10, Blatt Nrn. 1 bis 5
   Grunderwerbsverzeichnis vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens (Blau- und Roteintragungen) - Unterlage 10.1
2. Regelungsverzeichnis vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens (Blau- und Roteintragungen) - Unterlage 11
4. Straßenquerschnitt Bundesstraße 16, Regelquerschnitt 15,5 Anbau an der Dammseite M 1:50 vom 30. Mai 2017 - Unterlage 14, Blatt Nr. 1
Straßenquerschnitt Bundesstraße 16, Regelquerschnitt 15,5 Anbau an der Eingangsseite M 1:50 vom 30. Mai 2017
- Unterlage 14, Blatt Nr. 2

Straßenquerschnitt Bundesstraße 16, Regelquerschnitt 15,5 Anbau beidseitig M 1:50 vom 30. Mai 2017
- Unterlage 14, Blatt Nr. 3

Straßenquerschnitt Gemeindeverbindungsstraße, Regelquerschnitt 9,0 M 1:50 vom 30. Mai 2017
- Unterlage 14, Blatt Nr. 4

5. Übersichtslageplan, Luftbild M 1:5.000 vom 30. Mai 2017
- Unterlage 16, Blatt Nr. 1
Bauzeiten, Luftbild M 1:5.000 vom 30. Mai 2017
Unterlage 16, Blatt Nr. 2

Erläuterungsbericht und Berechnungsergebnisse zum Lärmschutz vom 30. Mai 2017
- Unterlage 17.1
Erläuterungsbericht und Berechnungsergebnisse zur lufthygienischen Untersuchung vom 30. Mai 2017
- Unterlage 17.2

7. Wassertechnische Untersuchungen vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens (Blaueneintragungen)
Erläuterungen und Berechnungsunterlagen
- Unterlage 18

Band 3:
1. Landschaftspflegerischer Begleitplan, Maßnahmenübersicht M 1:25.000 vom 30. Mai 2017
- Unterlage 9.1
Landschaftspflegerischer Begleitplan, Maßnahmen M 1:1.000 vom 30. Mai 2017
- Unterlage 9.2, Blatt Nr. 1 bis 7
Landschaftspflegerischer Begleitplan, Maßnahmenblätter vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens (Blaueneintragen)
- Unterlage 9.3
- Unterlage 9.4

Landschaftspflegerischer Begleitplan, Textteil vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens (Blaueintragungen)
- Unterlage 19.1.1

Landschaftspflegerischer Begleitplan, Bestand- und Konflikte M 1:1000 vom 30. Mai 2017
- Unterlage 19.1.2, Blatt Nrn. 1 bis 5

Naturschutzfachliche Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung vom 30. Mai 2017 mit Roteintragung
- Unterlage 19.1.3

Angaben zur Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP-Bericht) vom 30. Mai 2017 mit Änderungen aufgrund des Ergebnisses des Anhörungsverfahrens (Blaueintragungen)
- Unterlage 19.4

Den Unterlagen wird nachrichtlich beigefügt

Band 1:
- die Niederschrift über die Erörterungsverhandlung am 22. Februar 2018 im Mittleren Sitzungssaal der Regierung der Oberpfalz
- Übersichtskarte M 1:100.000 vom 30. Mai 2017 – nachrichtlich Unterlage 2
- Übersichtslageplan M 1:25.000 vom 30. Mai 2017 – nachrichtlich Unterlage 3
III. Nebenbestimmungen (ohne Wasserrecht)

1. Allgemeine Auflagen

1.1 Unterrichtungspflichten

Vor Beginn der Bauarbeiten sind rechtzeitig zu verständigen:

- die Gemeinde Wenzenbach
  Hautstraße 40
  93173 Wenzenbach

- die Gemeinde Bernhardswald
  Rathausplatz 1
  93170 Bernhardswald

- das Landratsamt Regensburg
  Altmühlstraße 3
  93059 Regensburg

- das Wasserwirtschaftsamt Regensburg
  Landshuter Straße 59
  93053 Regensburg

- das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege
  Abteilung B – Praktische Bodendenkmalpflege Lineare Projekte
  Hofgraben 4
  80539 München
  mindestens 4 Monate vor Baubeginn

- die Deutsche Telekom Technik GmbH
  Bajuwarenstraße 4
  93053 Regensburg
  mindestens 6 Monate vor Baubeginn.

1.2 Erörterungstermin

Der Vorhabenträger hat alle Zusagen einzuhalten, die er während des Planfeststellungsverfahrens gegenüber der Planfeststellungsbehörde oder Beteiligten schriftlich oder zu Protokoll abgegeben hat.

2. Bauausführung und Betrieb

2.1 Auflagen zur Bauausführung

2.1.2 Die baubedingten Immissionen (Lärm, Staub, Erschütterungen) auf die benachbarte Wohnbebauung entlang der Ausbaustrecke der Bundesstraße 16 sind soweit wie möglich auf die Zeit von 7.00 Uhr bis 20.00 Uhr und in dieser Zeit auf ein Mindestmaß zu beschränken.


Um die Staubbelastung auf die angrenzenden bebauten und unbebauten Grundstücke durch Baustellenfahrzeuge während der Bauarbeiten zu minimieren, sind geeignete Maßnahmen (zum Beispiel ausreichende Befeuchtung unbefestigter Wege und Baustraßen) zu ergreifen.

2.1.3 Soweit erschütterungsrelevante Baumaßnahmen und –verfahren eingesetzt werden, sind die Anforderungen der DIN 4150 Teil 2 vom Juni 1999 (Erschütterungen im Bauwesen - Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden) und der DIN 4150 Teil 3 vom Februar 1999 (Erschütterungen im Bauwesen - Einwirkungen auf bauliche Anlagen) zu beachten.

2.2 Behelfsbauwerke und Behelfsumfahrung


Mit dem Rückbau der Behelfsumfahrung ist auch die befestigte Fahrbahnbreite der Südtangente von 6,50 Metern auf 6,00 Meter zurückzubauen.

2.3 Ver- und Entsorgungsleitungen

2.3.1 Allgemein

Sofern Ver- und Entsorgungsleitungen von der Maßnahme berührt werden, sind sie in erforderlichem Umfang im Benehmen mit den Versorgungsunternehmen beziehungsweise Eigentümern zu sichern und funktionsfähig anzupassen. Leitungsänderungen regeln sich nach privatem Recht.


2.3.2 20-kV-Freileitung der Bayernwerk AG
2.3.2.1 Alle Baumaßnahmen innerhalb der Leitungsschutzzone (30 Meter beidseits der Leitungsachse) sind unter Vorlage von Detailplänen mit der Bayernwerk AG abzustimmen.

2.3.2.2 Innerhalb der vorstehend angeführten Leitungsschutzzone dürfen in Abstimmung mit der Bayernwerk AG nur Gehölze mit niedrigen Wuchseigenschaften angepflanzt werden.

2.3.2.3 Baulager und Baustelleneinrichtungen (Aufstellung von Büro- und Lagercontainern) sind außerhalb der Leitungsschutzzone einzurichten.

3. Belange des Denkmalschutzes
3.1 Soweit durch Vorkehrungen im Rahmen der Detailplanung, des Bauablaufs oder der -ausführung möglich, sind Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern zu vermeiden (z.B. durch Überdeckungen in Dammage) oder auf den zur Durchführung des planfestgestellten Vorhabens unverzichtbaren Umfang zu begrenzen.

3.2 Der Vorhabenträger bezieht die vom Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege mitgeteilten erforderlichen Schritte (einschließlich der Prospektion von Verdachtsflächen) zur Vermeidung einer vorhabenbedingten Beeinträchtigung von Bodendenkmälern beziehungsweise bei unvermeidbaren Beeinträchtigungen die erforderlichen denkmalpflegerischen Maßnahmen mit dem erforderlichen Zeitbedarf in seinen Bauablauf ein.

3.3 Bei nicht vermeidbaren, unmittelbar vorhabenbedingten Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern hat der Vorhabenträger die fachgerechte Freilegung, Ausgrabung und Dokumentation der Befunde und Funde (Sicherungsmaßnahmen) unter Beachtung der Grundsätze der Erforderlichkeit, Verhältnismäßigkeit und Wirtschaftlichkeit zu veranlassen und die hierfür anfallenden Aufwendungen zu tragen. Kosten der wis-
senschaftlichen Auswertung der Befunde und Funde zählen nicht zu den gebotenen Aufwendungen für Sicherungsmaßnahmen. Die Sicherungsmaßnahmen sind mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege abzustimmen und unter dessen fachlicher Begleitung durchzuführen.

3.4 Einzelheiten des Umfangs, der Abwicklung und der Kostenträgung (einschließlich eines Höchstbetrages der Aufwendung) für die archäologischen Sicherungsmaßnahmen sind im oben genannten Rahmen in einer Vereinbarung zwischen Vorhabenträger und Bayerischem Landesamt für Denkmalpflege festzulegen. Für den Fall, dass eine solche Vereinbarung nicht zu Stande kommt, behält sich die Planfeststellungsbehörde eine ergänzende Entscheidung vor. Der Vorhabenträger hat die dafür erforderlichen Unterlagen unverzüglich nach dem Scheitern der Verhandlungen mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege bei der Planfeststellungsbehörde vorzulegen.

3.5 Alle mit der Durchführung des Projektes betrauten Personen sind darauf hinzuweisen, dass Funde nicht auszuschließen sind. Bei den Erdarbeiten eventuell auftretende Funde von Bodenaltertümern sind unverzüglich dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege oder der zuständigen Unteren Denkmalschutzbehörde beim Landratsamt Regensburg zu melden (vergleiche Art. 8 Abs. 1 BayDSchG).

4. Auflagen zum Grunderwerb und Schutz benachbarter Grundstücke, landwirtschaftliche Belange

4.1 Der Straßenbaulastträger hat die durch das Bauvorhaben verursachten Eingriffe in das Grundeigentum angemessen zu entschädigen; dies gilt insbesondere für

- die dauernde Inanspruchnahme von Grundstücksflächen,
- die vorübergehende Inanspruchnahme von Grundstücksflächen und die baubedingten Auswirkungen auf diese,
- Betriebsschwernisse und Ertragsausfälle während und nach Abschluss der Baumaßnahme,
- Aufhebungen von Pachtverhältnissen für deren Restlaufzeit,
- Anschneidungs- und Durchschneidungsentschädigungen.

Die Höhe der Entschädigungsforderungen ist nicht Gegenstand der Planfeststellung. Über diese wird außerhalb dieses Planfeststellungsverfahrens erforderlichenfalls in einem gesonderten Entschädigungsfestsetzungsverfahren entschieden.

4.2 Die vorübergehende Beanspruchung landwirtschaftlich genutzter Flächen ist den betroffenen Bewirtschaftern dieser Flächen rechtzeitig mitzuteilen, so dass die Bewirtschafter dies bei der Beantragung von flächenbezogenen, landwirtschaftlichen Ausgleichszahlungsprogrammen berücksichtigen können. Ebenso sind den Eigentümern
und Bewirtschaftern die bei Durchschneidung größerer Schläge verbleibenden Restflächen größenmäßig anzugeben.


Die Bodenmieten sind vor Verdichtung, Vernässung und Luftmangel zu schützen. Die Bodenmieten sind so zu profilieren und zu glätten, dass Oberflächenwasser abfließen kann. Um die Verdichtung durch Auflast zu begrenzen, darf die Mietenhöhe bei Oberbodenmaterial höchstens 2,00 m betragen, bei Unterbodenmieten höchstens 4,00 m. Die Bodenmieten sind bei einer Lagerungsdauer von mehr als 2 Monaten fachgerecht zu begrünen. In Hanglagen ist auf eine durchgängige Begrünung des Bodens zu achten. Die Wiederaufbringung soll bei trockener Witterung mit möglichst wenigen Arbeitsgängen erfolgen.

dass eingebrachtes Fremdmaterial entfernt werden muss. Die zu rekultivierende Fläche ist vor dem Aufbringen des vorher abgeschobenen Bodens mit einem Tieflockeralsgerät nach DIN 1185, Scharbreite mindestens 20 cm, auf mindestens 70 cm zu lockern und es ist ein Bodenschluss herzustellen. Danach sind der zwischengelagerte Oberboden aufzutragen und ein Bodenschluss zum Untergrund herzustellen.

4.6 Es ist dafür Sorge zu tragen, dass die Bewirtschaftung außerhalb des Baufeldes gelegener landwirtschaftlicher Flächen nicht beeinträchtigt wird.

Es ist außerdem sicherzustellen, dass durch die Baumaßnahme keine Schäden auf den nicht in Anspruch genommenen Grundstücksflächen sowie an den auf diesen Flächen vorhandenen Anpflanzungen entstehen. Entsprechende Vorrichtungen zum Schutz von Einzelbäumen durch einen Bauzaun oder ähnlich geeignete Maßnahmen (nach DIN 18920 oder RAS-LP 4) sind vorzusehen.


4.8 Bei Verunreinigung des Bodens von vorübergehend in Anspruch genommenen landwirtschaftlichen Nutzflächen durch beispielsweise Fette oder Öle ist der verunreinigte Boden nach Maßgabe des Wasserwirtschaftsamtes Regensburg sowie des Landratsamts Regensburg auszutauschen.

4.9 Bei der Verwertung von Abfällen (wie Bauschutt, Bodenaushub, Oberboden, Straßen aufbruch oder Ausbauasphalt) im Rahmen der Baumaßnahme sind insbesondere zu beachten:
- LAGA „Anforderungen an die stoffliche Verwertung von mineralischen Reststoffen/Abfällen Technische Regeln“
- LfU-Merkblatt 3.4/1 „Wasserwirtschaftliche Beurteilung der Lagerung, Aufbereitung und Verwertung von bituminösem Straßenaufbruch“
- Leitfaden „Anforderungen an die Verwertung von Recyclingbaustoffen in technischen Bauwerken“ des BayStMUGV, eingeführt mit Schreiben vom 9. Dezember 2015, Az. 84-U8754.2-2003/7-50
- „Zusätzliche Technische Vertragsbedingungen und Technische Lieferbedingungen für die einzuhaltenden wasserwirtschaftlichen Gütemerkmale bei der Verwendung von Recyclingbaustoffen im Straßenbau in Bayern“

Für den Wiedereinbau inerter Abfälle, die im Rahmen der Baumaßnahme anfallen (insbesondere Bodenaushub, bisheriger Fahrbahnunterbau usw.), im Bereich der plangegenständlichen Auffüllungen gelten die Anforderungen entsprechend.

4.10 Es ist durch bauliche Maßnahmen dafür Sorge zu tragen, dass das Zufahren zu den angrenzenden Grundstücken während der Bauzeit und nach Abschluss der Bauarbeiten angemessen möglich ist.


4.11 Die Lage neuer oder geänderter Zufahrten zu Grundstücken ist im Einvernehmen mit den jeweiligen Grundstückseigentümern festzulegen. Für den Fall, dass eine Einigung nicht zu Stand kommt, behält sich die Planfeststellungsbehörde eine ergänzende Entscheidung vor.

4.12 Soweit durch die Baumaßnahme Grundstückseinfriedungen, Zugänge und andere Anlagen angepasst oder verlegt werden müssen, sind sie im Einvernehmen mit den Eigentümern in gleichwertiger Beschaffenheit wieder herzustellen. Für den Fall, dass eine Einigung nicht zu Stand kommt, behält sich die Planfeststellungsbehörde eine ergänzende Entscheidung vor.

4.13 Das Oberflächenwasser des Straßenkörpers ist so abzuleiten und die naturschutzfachlichen Kompensationsflächen sind so zu gestalten, dass für die anliegenden Grundstücke keine Nachteile entstehen. Schäden, die durch ungeregelt Wasserabfluss von der planfestgestellten Anlage verursacht werden, sind vom Vorhabenträger zu beseitigen. Ebenso ist darauf zu achten, dass es durch die Anlage von Seigen auf naturschutzfachlichen Kompensationsflächen nicht zu einer Vernässung angrenzender landwirtschaftlicher Flächen kommt.

4.14 Bestehende funktionsfähige Drainage- und Entwässerungseinrichtungen sind funktionsfähig zu erhalten beziehungsweise in Abstimmung mit den Eigentümern anzupassen oder wieder herzustellen. Es ist darauf zu achten, dass durch landscapes-
pflegerische Maßnahmen Drainagen nicht durchwurzelt werden und ihre Funktion durch Anpflanzungen nicht beeinträchtigt wird.


5. Belange des Natur-, Landschafts- und Artenschutzes

5.1 Dieser Beschluss enthält auch die nach Naturschutzrecht erforderlichen Ausnahmen und Befreiungen sowie die Rodungserlaubnis.

5.2 Zum Schutz für gehölzbewohnende Tierarten darf die Beseitigung von Gehölzbeständen nur außerhalb der Brut-, Nist- und Aufzuchtszeit, also in der Zeit vom 1. Oktober bis 28./29. Februar erfolgen (Maßnahme 1 V). Die näheren Einzelheiten sind der festgestellten Landschaftspflegerischen Begleitplanung (Band 3: Unterlage 9.2, Blatt Nrn. 1 bis 4 i.V.m. Blatt Nr. 5; Unterlage 9.3 und Unterlage 19.1.1, Kapitel 3.2) zu entnehmen.

Die Entfernung von Wurzelstöcken darf nur im Zeitraum zwischen Mitte Mai und Anfang Oktober, bei Temperaturen über 10° C erfolgen, um eine Tötung von im Boden überwinternden Amphibien- und Reptilienarten zu verhindern.


5.4 Für die Baumaßnahme besteht ein Kompensationsbedarf in Höhe von 256.563 Wertpunkten. Kompensationsmaßnahmen (Band 3: Unterlage 9.4) sind nur in diesem Umfang Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens. Für weitere Maßnahmen ist, soweit erforderlich, ein gesondertes Genehmigungsverfahren durchzuführen.

5.5 Mit der Umsetzung der vorgesehenen Kompensationsmaßnahmenkomplexe 10 A und 11 A/E, dargestellt in den Maßnahmeplänen vom 30. Mai 2017 und beschrieben im Erläuterungsbericht zur landschaftspflegerischen Begleitplanung (Band 3: Unterlagen 9.1, 9.2, Blatt Nrn. 1 bis 4 i.V.m. Blatt Nr. 5; Unterlage 9.3 und Unterlage 19.1.1, Kapitel 5.3), ist, soweit keine zwingenden Hinderungsgründe entgegenstehen,

Die Flächen sind der zuständigen Stelle für das Biotopeinblächenkataster (LfU, Hof) zu melden.

5.6 Der Straßenbaulastträger hat für den dauerhaften Bestand und die sachgemäße Unterhaltung der ökologischen Kompensationsflächen zu sorgen.


5.9 Ökologisch bedeutende Landschaftselemente sind nicht als Arbeitsstreifen oder für Baustelleneinrichtungen und Lagerplätze in Anspruch zu nehmen.

5.10 Bei Gehölzpflanzungen im Rahmen der Ausgleichsmaßnahmen ist autochthones Pflanzgut zu verwenden, soweit dies unter Ausschöpfung eines Pflanzzeitraumes von zwei bis drei Jahren möglich ist. Andernfalls ist Pflanzgut aus regionalen forstlichen
Herkünften zu verwenden. Ebenso ist für Ansaaten autochtones Saatgut zu verwenden.

5.11 Auf Verlangen einer Naturschutzbehörde gibt der Baulastträger Auskunft über den Stand der Arbeiten und den weiteren Ablauf.

6. Verkehrslärmschutz

6.1 Aktiver Lärmschutz

6.1.1 Entsprechend den in Teil A, Abschnitt II dieses Beschlusses aufgeführten Planunterlagen (Band 1: Unterlage Nr. 5, Blatt Nrn. 3 bis 5; Band 2: Unterlage 11; RVz. lfd. Nr. 207; Unterlage 17, Kapitel 6) sind in folgenden Bereichen der Bundesstraße 16 hochabsorbierende Lärmschutzwände zu errichten:

<table>
<thead>
<tr>
<th>RVz. lfd. Nr.</th>
<th>Bau-km – Bau-km</th>
<th>Höhe</th>
<th>Länge</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>207</td>
<td>2+140 – 2+220</td>
<td>2,00 m</td>
<td>80 m</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2+220 – 2+340</td>
<td>3,00 m</td>
<td>120 m</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2+340 – 2+430</td>
<td>3,50 m</td>
<td>90 m</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2+430 – 2+550</td>
<td>4,20 m</td>
<td>120 m</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2+550 – 2+630</td>
<td>3,00 m</td>
<td>80 m</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2+630 – 2+930</td>
<td>2,50 m</td>
<td>300 m</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2+930 – 3+050</td>
<td>3,00 m</td>
<td>120 m</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3+050 – 3+510</td>
<td>2,70 m</td>
<td>460 m</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 1: Zusammenstellung hochabsorbierende Lärmschutzwände am nördlichen Fahrbahnrand der Bundesstraße 16 im Bereich von Wenzenbach


6.2 Zusätzliche Maßnahmen

Für die Straßenoberfläche ist ein lärmmindernder Belag zu verwenden, der mindestens den Anforderungen eines Korrekturwertes D_{StrO} von -2 dB(A) gemäß Tabelle 4 zu Ziffer 4.4.1.1.3 der RLS 90 entspricht.

7. Vereinbarungen und gesonderte Regelungen

Lagerflächen zur dauerhaften Lagerung von Überschussmassen sind nicht Gegenstand dieses Planfeststellungsverfahrens.
IV. Wasserrechtliche Erlaubnisse und Auflagen

1. Gegenstand/Zweck

1.1 Wasserrechtliche Erlaubnis

1.1.1 Der Bundesrepublik Deutschland (Bundesstraßenverwaltung) vertreten durch das Staatliche Bauamt Regensburg wird gemäß §§ 8 Abs. 1, 9 Abs. 1 Nr. 4 und Nr. 5, 9 Abs. 2 Nr. 1 des Wasserhaushaltsgesetzes (WHG) in Verbindung mit §§ 10, 15 und 19 Abs. 1 WHG und unter Beachtung der in nachfolgender Ziffer 3 formulierten Nebenbestimmungen die befristete gehobene Erlaubnis erteilt, nach Maßgabe der festgestellten Planunterlagen Niederschlagswassers von den beantragten Verkehrsflächen im Bereich der Bundesstraße 16 von Bau-km 0+000 (= Stat. B16_2860_0,001) bis Bau-km 3+897 (= Stat. B16_2880_2,078) auf Grundlage der in nachfolgender Tabelle 2 zusammengestellten Einzugsbereiche durch flächiges Versickern über Bankette, Böschungen und Mulden/Gräben dem Grundwasser zuzuführen. Die Erlaubnis ist befristet bis zum 31. Dezember 2040.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einzugsfläche</th>
<th>Bau-km – Bau-km</th>
<th>Versickerung über</th>
<th>weitere Vorbehandlung/Rückhaltung</th>
<th>Notüberlauf in</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E 1</td>
<td>0+261 – 1+060</td>
<td>Böschungsflächen, bestehende und neue Mulden</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E 2</td>
<td>1+060 – 1+464</td>
<td>Böschungsflächen, bestehende und neue Mulden, bestehender Graben</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E 3</td>
<td>1+192 – 1+496</td>
<td>Böschungsflächen</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E 4</td>
<td>1+500 – 1+805</td>
<td>Böschungsflächen</td>
<td>Rückhaltung über einen verlegten Graben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E 5</td>
<td>1+842 – 2+250</td>
<td>Böschungsflächen, zu verlegende und neu anzulegende Mulden</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E 6</td>
<td>2+250 – 2+800</td>
<td>Böschungsflächen, neue Mulden</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E 7</td>
<td>2+800 – 3+700</td>
<td>Böschungsflächen, neue Mulden</td>
<td>Rückhaltung in einem zu verlegenden Regenrückhaltebecken (Versickerbecken) mit vorgeschalteten Regenklärbecken (RVz. lfd. Nr. 345)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E 8</td>
<td>3+700 – 3+897</td>
<td>Böschungsflächen, zu verlegenden bestehende Mulde</td>
<td>der Einleitungsstelle in das Steinbachl vorgeschalteter Sand-/Schlammfang</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 2: Behandlung des anfallenden Niederschlagswassers für den Bereich der Bundesstraße 16
Für die Herstellung der Bauwerksgründungen der Bauwerke 1-1 (Brücke über den Gambach) und 1-2 (Brücke über den Wenzenbach) wird der Bundesrepublik Deutschland (Bundesstraßenverwaltung) vertreten durch das Staatliche Bauamt Regensburg gemäß §§ 8 Abs. 1, 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG in Verbindung mit §§ 10 und 19 Abs. 1 WHG sowie Art. 15 Abs. 2 BayWG und unter Beachtung der in nachfolgender Ziffer 3 formulierten Nebenbestimmungen die beschränkte Erlaubnis zum vorübergehenden Entnehmen und Ableiten vom Grundwasser sowie dessen Einleitung in den Gambach und den Wenzenbach über einen Zeitraum von drei Monaten erteilt, wobei der Grundwasserspiegel im Bauwerksbereich jeweils um maximal 1,50 m abgesenkt werden darf und die Einleitungsmenge in den Gambach und den Wenzenbach auf jeweils 10 l/s beschränkt ist. Der Zeitraum von drei Monaten wird zur Herstellung der Bohrpfähle und der Fundamente für die beiden Brückenbauwerke benötigt. Die näheren Einzelheiten und technischen Details sind im Rahmen der Bauausführungsplanung mit dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg abzustimmen.

Für die Dauer der Errichtung und des Betriebes der bauzeitlichen Umfahrung mit Behelfsbrücken über den Gambach und den Wenzenbach wird der Bundesrepublik Deutschland (Bundesstraßenverwaltung) vertreten durch das Staatliche Bauamt Regensburg gemäß §§ 8 Abs. 1, 9 Abs. 1 Nr. 5 Grundwasser, 9 Abs. 2 Nr. 1 des Wasserhaushaltsgesetzes (WHG) in Verbindung mit §§ 10 und 19 Abs. 1 WHG sowie Art. 15 Abs. 2 BayWG und unter Beachtung der in nachfolgender Ziffer 3 formulierten Nebenbestimmungen die beschränkte Erlaubnis erteilt das im Bereich der bauzeitlichen Umfahrung und der Behelfsbrücken gesammelte Niederschlagswassers durch Versickerung über Mulden dem Grundwasser zuzuführen. Die näheren Einzelheiten sind im Rahmen der Bauausführungsplanung mit dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg abzustimmen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einzugsfläche</th>
<th>Bau-km – Bau-km</th>
<th>Versickerung über weitere Vorbehandlung/Rückhaltung</th>
<th>Vorfluter für nicht versickertes Niederschlagswasser</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E 5</td>
<td>1+842 – 2+250</td>
<td>Böschungsflächen, zu verlegende und neu anzulegende Mulden</td>
<td>___</td>
</tr>
<tr>
<td>E 6</td>
<td>2+250 – 2+800</td>
<td>Böschungsflächen, neue Mulden</td>
<td>___</td>
</tr>
<tr>
<td>E 7</td>
<td>2+800 – 3+700</td>
<td>Böschungsflächen, neue Mulden</td>
<td>Rückhaltung in einem zu verlegenden Regenrückhaltebecken mit vorgeschalteten Regenklärbecken (RVz. lfd. Nr. 345)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 3: Behandlung des Niederschlagswassers für den Bereich der Gemeindeverbindungsstraße „Wenzenbach – Zeitlhof“ (Südtangente)

1.2 Wasserrechtliche Planfeststellung

Diese Planfeststellung umfasst auch die wasserrechtliche Planfeststellung für die mit der Baumaßnahme verbundenen Gewässerausbaumaßnahmen wie
- Ausbau und Verlegung von Gewässern (Gewässer III. Ordnung)
- Beseitigung vorhandener Verrohrungen

2. Plan


3. Wasserwirtschaftliche Bedingungen und Auflagen


3.1 Allgemein

3.1.1 Beginn und Ende der Bauarbeiten sind dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg und der Unteren Wasserbehörde beim Landratsamt Regensburg schriftlich anzuzeigen.

3.1.2 Vor Baubeginn ist das Einvernehmen des Wasserwirtschaftsamtes Regensburg zu den Bauausführungsplänen für den Straßenbau einschließlich der bauzeitlich erfor-
derlichen Maßnahmen (Bauwasserhaltung, Entwässerung bauzeitliche Umfahrung) sowie der sonstigen Wasserbaumaßnahmen einzuholen.

3.1.3 Bei allen wasserbaulichen Maßnahmen ist auf eine naturnahe, die biologische Wirk-

samkeit der Gewässer fördernde Ausführung besonderer Wert zu legen. Während

des Baubetriebes dürfen keine Abschwemmungen von Boden- und Schüttmaterial in die Gewässer gelangen. Vor Beginn der großräumigen Erarbeiten sind die entspre-

chenden Maßnahmen zur Vermeidung von Bodenabschwemmungen zu errichten
und zu betreiben.

3.1.4 Die Einrichtungen der Baustelle sind so anzuordnen, dass davon zu keiner Zeit eine

Gefährdung für ein Oberflächengewässer oder das Grundwasser ausgehen kann. Die Aufstellung von Tanks und Lagerbehältern für wassergefährdende Flüssigkeiten
ist dem Landratsamt Regensburg anzuzeigen.

3.1.5 Beim Baubetrieb ist darauf zu achten, dass keine wassergefährdenden Stoffe in das

Grundwasser oder in ein Oberflächengewässer gelangen. Bei der Lagerung wasser-

gefährdender Stoffe sind die einschlägigen Vorschriften zu beachten. Das Lagern
von Treibstoffen, Ölen und sonstigen wassergefährdenden Stoffen an Gewässern ist
verboten. Für das bei Wasserhaltungsmaßnahmen anfallende Wasser muss eine

schadlose Ableitung (qualitativ und quantitativ) sichergestellt sein. Der Grenzwert für
abfiltrierbare Stoffe von 50 mg/l ist einzuhalten.

Es wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass frischer Beton und Zement fischgiftig
sind und in Gewässern nicht verbaut und in Gewässer eingeleitet werden dürfen.

3.1.6 Bezüglich eventuell auftretender Gewässertrübungen ist ein Bautagebuch zu führen.

3.1.7 Überschüssiges Erdmaterial darf nicht in wasserwirtschaftlich sensiblen Bereichen,
wie Feuchtflächen, sonstigen wasserwirtschaftlichen Schutzgebieten oder erosions-
gefährdeten Gebieten zur Auffüllung verwendet werden.

3.1.8 Überschüssiges Aushubmaterial ist aus dem Überschwemmungsbereich abzufahren.

3.1.9 Im Bereich der Überschwemmungsgebiete dürfen keine Baustelleneinrichtungen,
Materiallagerungen und Lagerungen von wassergefährdenden Stoffen erfolgen.

3.1.10 Der natürliche Abfluss von wild abfließendem Wasser auf tieferliegende Grundstücke
darf durch die Baumaßnahmen nicht zum Nachteil eines höher liegenden Grundstü-
ckes behindert werden und umgekehrt.

3.2 Gewässerausbau

Die Vorgaben des für den Gambach, den Forstbach und den Wenzenbach, jeweils
Gewässer III. Ordnung existierenden Gewässerentwicklungskonzeptes sind zu be-
achten. Die jeweiligen Ausbaustrecken sind naturnah zu gestalten.
3.3 Brücken und Durchlässe

3.3.1 Bei Durchlässen, die aufgrund ihrer Größe nicht begangen und daher nur eingeschränkt unterhalten werden können, ist zum Schutz vor Auflandungen ein Sand-/Schlammfang als Sedimentationsbecken vorzuschalten. Dieses ist regelmäßig zu kontrollieren und nach Bedarf zu räumen.

3.3.2 Die Gewässerprofile des Gambachs und des Wenzenbachs im Bereich der zu erneuernden Brückenbauwerke sind durch Erhöhung der Sohlrauheit so naturnah wie möglich (zum Beispiel Sohlbeschaffenheit/-substrat und Strukturvielfalt unter den Brückenbauwerken) zu gestalten. Eine Pflasterung der Gewässerprofile ist nicht zulässig.

3.4 Behelfsbauwerke, bauzeitliche Umfahrung

3.4.1 Für die erforderlichen Behelfsbauwerke über den Gambach (Band 2: Unterlage 11, RVz. lfd. Nr. 202) und den Wenzenbach (Band 2: Unterlage 11, RVz. lfd. Nr. 203) ist für den Hochwasserabfluss jeweils ein HQ<sub>20</sub> zu berücksichtigen. Unter Ansatz eines Sicherheitszuschlages ergeben sich somit folgende lichte Mindesthöhen:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bezeichnung</th>
<th>lichte Höhe [m]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Behelfsbauwerk über den Gambach</td>
<td>≥ 1,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Behelfsbauwerk über den Wenzenbach</td>
<td>≥ 2,45</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 4: lichte Mindesthöhen der Behelfsbrücken

3.4.2 Die erforderlichen Behelfsbauwerke sind so zu betreiben, dass der Hochwasserabfluss möglichst nicht behindert wird um einen Rückstau auf die nahegelegene Bebauung zu vermeiden.

3.4.3 Zur temporären Grundwasserabsenkung ist eine dichte Baugrubenumschließung (zum Beispiel dichte Spundwände) erforderlich. Nach Fertigstellung der Fundamente ist die Grundwasserabsenkung außer Betrieb zu setzen und die dichte Baugrubenumschließung umgehend rückstandslos zu entfernen.

3.5 Behandlung Niederschlagswasser (Entwässerung) Bundesstraße 16 und Südtangen-te

3.5.1 Die anfallenden Niederschläge, zum Beispiel Regen und Schnee, sind breitflächig über eine geeignete Oberbodenschicht über die Böschungen beziehungsweise in Mulden in die Atmosphäre zu verdunsten oder zu versickern. Vor Baubeginn sind daher im Hinblick auf die geplante Niederschlagswasserentsorgung die örtlichen Boden- und Grundwasserverhältnisse im Ausbaubereich fundiert zu bewerten (zum Beispiel Grundwasserfließrichtung, mittlere höchste Grundwasserabstände, kₚ-Werte).

3.5.2 Der Bau und der Betrieb der Muldenversickerungen haben für ein mindestens 5-jährliches Regenereignis zu erfolgen. Die Einstauhöhe darf 30 cm nicht überschreiten. Die jeweilige Muldenbreite muss mindestens zwei Meter betragen. Der Abstand der Muldensohle zum mittleren höchsten Grundwasserstand muss mindestens einen Meter betragen.

3.5.3 Durch den Bau von Muldenversickerungen in der Nähe von Oberflächengewässern darf Retentionsraum an den oberirdischen Gewässern nicht verloren gehen beziehungsweise ist verlorengehender Retentionsraum neu zu schaffen.

3.5.4 Bei der Ausführungsplanung von Mulden in der Nähe von Oberflächengewässern ist zu beachten, dass die Mächtigkeit des Sickerraums, bezogen auf den mittleren höchsten Grundwasserstand, mindestens einen Meter zu betragen hat, um eine ausreichende Sickerstrecke für eingeleitete Niederschlagsabflüsse zu gewährleisten.

Die näheren Einzelheiten zur Ausgestaltung der Mulden sind mit dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg abzustimmen.

3.5.5 Raubettmulden oder ähnliches zur Ableitung von Niederschlagswasser sind zu vermeiden.

3.5.6 Für die Anlagen zur Niederschlagswasserentsorgung ist eine Betriebsvorschrift zu erstellen. Insbesondere sind Unterhalt und Betrieb für die warme (Sommer) und kalte (Winter) Jahreszeit (Personalbedarf, Vorgehensweise bei Unfällen mit wassergefährdenden Stoffen) für den örtlichen Straßenbetriebsdienst zu regeln und die Feuerwehr zu unterrichten.

3.6 Behandlung Niederschlagswasser (Entwässerung) bauzeitliche Umfahrung

3.6.1 Zwischen Bau-km 1+033 und Bau-km 1+400 sind neben einer Versickerung des Niederschlagswassers über die Dammschultern auch die im Bereich der bestehenden Bundesstraße 16 vorhandenen Entwässerungseinrichtungen zu nutzen.

3.6.2 Für die Ableitung des Niederschlagswassers im Bereich zwischen Bau-km 1+400 und Bau-km 1+900 sind neben einer Versickerung über die Dammschultern in Abstimmung mit dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg provisorische Mulden anzulegen.
3.7 Wasserschutzgebiet


3.7.2 Die Betankung von Baumaschinen und Baufahrzeugen, sowie eine Lagerung wassergefährdender Stoffe darf nur in geringen Mengen und auf befestigten Flächen erfolgen. Auf der Baustelle ist ausreichend Ölbindemittel vorzuhalten.

3.7.3 In unmittelbarer Nähe des Arbeitsbereiches ist eine Auffangwanne bereitzuhalten, um bei einer eventuellen Leckage an Fahrzeugen auslaufende wassergefährdende Stoffe aufnehmen zu können.


3.7.5 Jede Verunreinigung des Bodens mit wassergefährdenden Stoffen ist sofort dem Landratsamt Regensburg zu melden.

3.7.6 Die Erdaufschlüsse sind maximal bis zum ersten Grundwasserstauer zulässig, da der Hauptaquifer Malm nach derzeitigem Kenntnisstand durch Deckschichten geschützt wird.

3.7.7 Die Erdaufschlüsse sind so gering wie möglich zu halten, nicht tiefer als drei Meter vorzunehmen und sofort beim Erreichen der Oberkante des ersten Grundwasserstauers zu beenden.

3.7.8 Nicht mehr notwenige Erdaufschlüsse sind umgehend wieder zu verfüllen.

3.7.9 Vor und während der Schurf-Arbeiten zur Erneuerung des Grabens ist der Zweckverband zur Wasserversorgung Wenzenbacher Gruppe zu informieren und zur Besichtigung der Arbeiten zuzulassen, um Gelegenheit zur Überprüfung der örtlichen Deckschichten im Wasserschutzgebiet zu erhalten.

3.8 Bestandspläne

Nach Fertigstellung der Baumaßnahme sind für die Abwasseranlagen zur Niederschlagswasserentsorgung der Bundesstraße 16 Bestandspläne M 1:1.000 zu erstellen. In diesen sind

- das Einzugsgebiet der jeweiligen Abwasseranlagen (zum Beispiel Muldenversickerung),
- die wesentlichen Leitungen (Kanäle), Durchlässe und so weiter darzustellen.
Die Bestandspläne sind dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg als Ausdruck (2-fach) und in digitaler Form, zum Beispiel PDF-Datei, vorzulegen. Auf eine übersichtliche Darstellung, eindeutige Beschriftung wesentlicher Anlagenteile und gute Lesbarkeit ist großer Wert zu legen.

4. Altlasten
4.7.1 Sofern bei den Aushubarbeiten organoleptische Auffälligkeiten des Bodens festgestellt werden, die auf eine schädliche Bodenveränderung oder Altlast hindeuten, ist unverzüglich das Landratsamt Regensburg zu benachrichtigen (Art. 1 BayBodSchG). Der Aushub ist zum Beispiel in dichten Containern mit Abdeckung zwischenzulagern beziehungsweise der Bodenabtrag bis zur Klärung des Entsorgungsweges des verunreinigten Materials zu unterbrechen.

4.7.2 Potentiell verdächtiges Material darf im Wasserschutzgebiet nicht, beziehungsweise nur unter Beachtung der Regelungen der Schutzgebietsverordnung für das Wasserschutzgebiet Grünthal, gelagert werden.

5. Unterhaltung
5.1 Dem Straßenbaulastträger obliegt die Gewässerunterhaltung
- im Bereich der Gewässerkreuzungen jeweils 5 m oberhalb bis 5 m unterhalb des Brückenbauwerks,
- in Kreuzungsbereichen von 5 m oberhalb bis 5 m unterhalb der Durchlässe,
- an den sonstigen Einleitungsstellen von Straßenwasser in Gewässer von 5 m oberhalb bis 5 m unterhalb der Einleitungsstellen.

Im Übrigen richtet sich die Unterhaltung der Gewässer nach den wasserrechtlichen Vorschriften.

5.2 Die Entwässerungseinrichtungen sind regelmäßig auf Betriebsfähigkeit und Betriebssicherheit zu überprüfen. Die Unterhaltung der gesamten Straßenentwässerungseinrichtungen obliegt dem jeweiligen Straßenbaulastträger. Die Unterhaltung der Gewässer richtet sich nach dem jeweilig geltenden Wasserrecht, das heißt dem jeweiligen Straßenbaulastträger obliegt derzeit die Unterhaltung insoweit, als es durch die Wasserbenutzungsanlagen bedingt ist.

5.3 Die geplanten Entwässerungseinrichtungen sind unter Beachtung der RAS-Ew und der EÜV zu warten, zu betreiben und zu überwachen.

V. Widmung und Einziehung von Straßen und Nebenanlagen
Soweit nicht § 2 Abs. 6a FStrG beziehungsweise Art. 6 Abs. 8, Art. 7 Abs. 6 und Art. 8 Abs. 6 BayStrWG gelten, werden die nach den festgestellten Plänen neu zu bauenden Teile öffentlicher Straßen und Wege mit der Verkehrsumbgebung gewidmet (§ 2 Abs. 6 FStrG, Art. 6 Abs. 6 BayStrWG). Die Widmungsvorausset-
zungen müssen im Zeitpunkt der Verkehrsübergabe vorliegen (§ 2 Abs. 2 FStrG, Art. 6 Abs. 3 BayStrWG);

- zur Umstufung vorgesehenen Teile mit der Maßgabe umgestuft, dass die Umstufung mit der Ingebrauchnahme für den neuen Verkehrszweck wirksam wird (§ 2 Abs. 4 und 6 FStrG, Art. 7 Abs. 5 i.V. mit Art. 6 Abs. 6 BayStrWG) und

- vorgesehenen Einziehungen öffentlicher Straßen und Wege mit der Sperrung wirksam wird (§ 2 Abs. 6 FStrG, Art. 8 Abs. 5 BayStrWG).


VI. Entscheidungen über Einwendungen
Die im Anhörungsverfahren erhobenen Einwendungen und Forderungen werden zurückgewiesen, soweit sie nicht durch Auflagen in diesem Beschluss oder durch Planänderungen und/oder Zusagen des Vorhabenträgers berücksichtigt worden sind, oder sich im Laufe des Anhörungsverfahrens auf andere Weise erledigt haben.

VII. Kosten des Planfeststellungsverfahrens
Die Vorhabenträger tragen die Kosten des Planfeststellungsverfahrens. Für diesen Beschluss wird keine Gebühr erhoben.
I. **Sachverhalt**

1. **Beschreibung des Vorhabens**

   Die Bundesstraße 16 verbindet die an den Bundesstraßen 20 beziehungsweise 85 gelegenen Städte Furth im Wald, Cham und Roding mit dem Großraum Regensburg und ermöglicht dem Fernverkehr in südwestlicher Richtung den Anschluss an das Autobahnnetz und die Industrieräume Nürnberg, Ingolstadt und München.

   Sie hat wegen ihrer Lage als einer von West nach Ost verlaufenden Verkehrsachse eine wichtige Verbindungsfunktion. Aufgrund ihrer Verkehrsbedeutung und ihrer Lage im überregionalen Straßennetz ist die Bundesstraße 16 eine wichtige Erschließungsstraße in Ostbayern.

   Neben dem üblichen Ziel- und Quellverkehr ist die verkehrliche Situation der Bundesstraße 16 in erster Linie gekennzeichnet durch einen hohen Schwerverkehrsanteil, der sich seit der EU-Osterweiterung noch verstärkt hat.

   Die vorliegende Planung beinhaltet auch den Bau der Gemeindeverbindungsstraße „Wenzenbach – Zeitlhof“ (Südtangente) zwischen der Kreisstraße R6 und der bestehenden Gemeindeverbindungsstraße „Wenzenbach – Probstberg“.


2. **Ablauf des Planfeststellungsverfahrens**

   2.1 **Einleitung des Planfeststellungsverfahrens**


2.2 Beteiligte Behörden

Die Regierung der Oberpfalz gab mit Schreiben vom 9. Oktober 2017 den folgenden Behörden Gelegenheit, in angemessener Frist eine Stellungnahme zum Vorhaben abzugeben:

- der Gemeinde Bernhardswald
- der Gemeinde Wenzenbach
- dem Landratsamt Regensburg
- dem Amt für Ländliche Entwicklung Oberpfalz
- dem Regionalen Planungsverband Regensburg
- dem Amt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung Regensburg
- dem Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Regensburg
- dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg
- dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege
- dem Bayerischen Landesamt für Umwelt
- dem Bezirk Oberpfalz
- dem Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr
- dem Bayerischen Bauernverband.

2.3 Auslegung der Pläne vom 30. Mai 2017

Der Plan für das Bauvorhaben Bundesstraße 16, „Regensburg – Roding“, Ausbau zur Bau- und Betriebsform 2+1, Bauabschnitt 2 zwischen der Anschlussstelle Gonnitzendorf (Bau-km 0+000 = Stat. B16_2880_0,001) und der Gemeindeverbindungsstraße Strohberg (Bau-km 3+897 = Stat. B16_2880_2,078) wurde in

- der Gemeinde Bernhardswald

- der Gemeinde Wenzenbach

zur allgemeinen Einsicht ausgelegt. Die Auslegung der Pläne wurde vorher ortsüblich bekannt gemacht.

Aufgrund der Einwendungen im Anhörungsverfahren und des Ergebnisses der Erörterungsverhandlung hat der Straßenbaulastträger die Planung überprüft und Planänderungen vorgenommen. Diese beinhalten
- die Verringerung der vorübergehenden Inanspruchnahme der Grundstücke Fl.-Nrn. 830 und 832/3, jeweils Gemarkung Wenzenbach um 793 m² von bisher insgesamt 5.304 m² auf 4.511 m² sowie
- Umplanungen im Bereich der Spurauftteilung der Anschlussstelle Gornersdorf (Rückbau entbehrlicher befestigter Fahrbahnbereiche).

Nachdem durch die Planänderungen weder der Aufgabenbereich einer Behörde noch Belange Dritter erstmalig oder stärker als bisher berührt sind, konnte auf eine erneute Anhörung im Sinne des Art. 73 Abs. 8 S. 1 BayVwVfG verzichtet werden.

II. Rechtliche Würdigung

Die Entscheidung beruht auf folgenden rechtlichen Erwägungen:

1. Verfahrensrechtliche Bewertung

1.1 Notwendigkeit der Planfeststellung

Die Regierung der Oberpfalz ist gemäß § 17b Abs. 1 Nr. 2 FStrG i.V.m. Art. 39 Abs. 2 BayStrWG und Art. 3 BayVwVfG die sachlich und örtlich zuständige Behörde für das Anhörungsverfahren und die Planfeststellung.

Nach § 17 FStrG dürfen Bundesfernstraßen (einschließlich aller Nebenanlagen) nur gebaut oder geändert werden, wenn der Plan vorher festgestellt ist. Das Bauvorhaben Bundesstraße 16, „Regensburg – Roding“, Ausbau zur Bau- und Betriebsform 2+1, Bauabschnitt 2 zwischen der Anschlussstelle Gornersdorf (Bau-km 0+000 = Stat. B16_2880_0,001) bis zur Gemeindeverbindungsstraße Strohberg (Bau-km 3+897 = Stat. B16_2880_2,078) unterliegt dieser Planfeststellungspflicht.

Gemeindestraßen sind gemäß Art. 36 Abs. 2 BayStrWG dann planfestzustellen, wenn es sich um Straßen von besonderer Bedeutung handelt, insbesondere um Zubringerstraßen zu Bundesstraßen. Zubringerstraßen zu Bundesstraßen sind öffentliche Straßen, die dem Anschuss von Gebieten mit größerem Verkehrsaufkommen an das Bundesfernstraßennetz dienen. Die geplante Süd tangente dient lediglich dem Ziel- und Quellverkehr innerhalb des Gemeindegebiets von Wenzenbach, so dass
keine entsprechende Zubringerfunktion vorliegt. Auch sonst ist aufgrund der Netzlage
keine besondere Bedeutung der Südtangente erkennbar.

Allerdings eröffnet Art. 36 Abs. 6 BayStrWG die Möglichkeit in den Plan des Ausbaus
einer Bundesfernstraße auch den Bau oder die Änderung anderer öffentlicher Stra-
ßen einzubeziehen, soweit solche Baumaßnahmen zwischen den Trägern der Stra-
ßenbaulast vereinbart sind oder straßenaufsichtlich gefordert werden können.

Die erforderlichen Vereinbarungen zwischen dem Staatlichen Bauamt Regensburg
als Vertreter des Bauaulsträgers für die Bundesstraße 16 und der Gemeinde
und 1. August/7. August 2018 abgeschlossen.

Voraussetzung für die Einbeziehung des Neubaus der Südtangente in die gegen-
ständliche Planfeststellung für den Ausbau der Bundesstraße 16 ist zudem der Zu-
sammenhang mit der in der Hauptsache planfestzustellenden Bundesstraße 16. Die-
ser Zusammenhang ist vorliegend insofern gegeben, als die Südtangente, um einen
verkehrs- und richtliniengerechten Anschluss an das übergeordnete Straßennetz
(Bundesstraße 16, Kreisstraße R 6) zu schaffen, die Bundestraße 16 im Kreuzungs-
bereich der Bundesstraße 16 mit der Kreisstraße R 6 unterqueren muss. Für das
Kreuzungsbauwerk im Verlauf der Bundesstraße 16 muss daher die Südtangente
entsprechend mit berücksichtigt werden, da ansonsten ein entsprechender Anschluss
der Südtangente an das übergeordnete Straßennetz nicht mehr möglich ist.

Beide Straßenbauvorhaben sind auch insoweit eng miteinander verknüpft, als im
Rahmen des Ausbaus der Bundesstraße 16 für die bauzeitliche Verkehrsführung ei-
ne Behelfsumfahrung, auf die in nachfolgender Ziffer 3.1 dieses Beschlusses noch
näher eingegangen wird, erforderlich ist. Die geplante Südtangente ist dabei ein
wichtiger Bestandteil dieser Behelfsumfahrung. Behelfsumfahrung und Südtangente
werden dabei in einem 1. Bauabschnitt realisiert.

Durch die Planfeststellung wird die Zulässigkeit des Vorhabens einschließlich der
notwendigen Folgemaßnahmen im Hinblick auf alle von ihm berührten öffentlichen
Belange festgestellt und es werden alle öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwischen
dem Träger des Vorhabens und den durch den Plan Betroffenen rechtsgestaltend ge-
regelt (Art. 75 Abs. 1 BayVwVfG).

Die straßenrechtliche Planfeststellung ersetzt alle nach anderen Rechtsvorschriften
notwendigen öffentlich-rechtlichen Genehmigungen, Verleihungen, Erlaubnisse, Be-
willigungen, Zustimmungen und Planfeststellungen (Art. 75 Abs. 1 S. 1 BayVwVfG).
Hiervon ausgenommen ist die wasserrechtliche Erlaubnis nach § 8 WHG. Aufgrund
von § 19 WHG hat die Regierung jedoch auch über die Erteilung der Erlaubnis in die-
sem Planfeststellungsbeschluss entschieden.
Die Regierung kann die straßenrechtlichen Verfügungen nach dem Fernstraßengesetz und dem Bayerischen Straßen- und Wegegesetz im Planfeststellungsbeschluss treffen (§ 2 FStrG, Art. 6 Abs. 7, Art. 7 Abs. 5, Art. 8 Abs. 5 BayStrWG).

1.2 Verfahren zur Prüfung der Umweltverträglichkeit
Bei der Planfeststellung sind die vom Vorhaben berührten Belange einschließlich der Umweltauswirkungen zu berücksichtigen (§ 17 S. 2 FStrG).

Gleichzeitig mit dem vom Vorhabenträger mit Schreiben vom 28. August 2017 gestellten Antrag auf Einleitung des straßenrechtlichen Planfeststellungsverfahrens hat der Vorgabenträger auch die Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung nach § 9 Abs. 4 i.V.m. § 7 Abs. 3 UVPG gestellt. Das Entfallen der Vorprüfung wurde von der Planfeststellungsbehörde als zweckmäßig erachtet, da erhebliche baubedingte, anlagenbedingte und betriebsbedingte Wirkfaktoren auf die Umwelt vorliegen, wozu unter anderem auch im Sinne von Nr. 2.3.7 der Anlage 2 zum UVPG die Inanspruchnahme von Biotopflächen gehört. Für den geplanten dreistreifigen Ausbau der Bundesstraße 16 zwischen der Anschlussstelle Gonnersdorf und der Gemeindeverbundungsstraße Strohberg besteht somit die Pflicht zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung.

1.3 Verträglichkeitsprüfung gemäß der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie
Einer förmlichen Verträglichkeitsprüfung nach § 34 Abs. 1 BNatSchG bedarf es nicht. Das Vorhaben ist nicht geeignet, ein Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung oder ein Europäisches Vogelschutzgebiet erheblich zu beeinträchtigen. Im Untersuchungsgebiet und der näheren Umgebung der plangegenständlichen Maßnahme liegen keine FFH-Gebiete und Europäische Vogelschutzgebiete.

2. Umweltverträglichkeitsprüfung
2.1 Vorbemerkungen

2.1.1 Untersuchungsraum
Das Untersuchungsgebiet befindet sich im Landkreis Regensburg innerhalb des Gemeindegebietes von Wenzenbach und beinhaltet das Umfeld des planfestzustellenden Trassenabschnitts der Bundesstraße 16 in einem rund 3,9 Kilometer langen und rund 200 Meter breiten Korridor (im Mittel jeweils rund 100 Meter beidseits der Bundesstraße 16 im Hinblick auf den bestandsorientierten Ausbau). Der Neubau der parallelen Südtangente, die Anpassung des untergeordneten Straßen- und Wegenetzes sowie die bauzeitliche Umfahrung sind im Untersuchungsgebiet vollständig enthalten.

Die genaue Abgrenzung des Untersuchungsgebietes erfolgte durch den Vorhabenträger entsprechend der zu erwartenden Auswirkungen des Vorhabens auf den Naturhaushalt und das Landschaftsbild und orientiert sich an den Nutzungsgrenzen in
der Landschaft und an der Reichweite möglicher Beeinträchtigungen. Die Auswahl des Untersuchungsräumes stellt weder eine unzulässige Abschnittsbildung noch eine unzulässige Einschränkung zu untersuchender Varianten dar.

2.1.2 Geprüfte Varianten und wesentliche Auswahlgründe
Grundsätzlich war die Planfeststellungsbehörde nicht verpflichtet, jede mögliche Planungsvariante gleichermassen detailliert und umfassend zu prüfen. Vielmehr konnten Varianten, die nach einer Grobanalyse in einem früheren Planungsstadium nicht in Betracht kamen, für die weitere Detailprüfung ausgeschieden werden. Den Anforderungen des § 16 Abs. 1 Nr. 6 UVPG ist damit Rechnung getragen. Auch § 17 S. 2 FStrG verlangt insoweit nicht mehr. Aus den in nachfolgender Ziffer 3.2.2 in diesem Beschluss genannten Gründen wurde nur die planfestgestellte Variante zum dreistreifigen Ausbau der Bundesstraße 16 im Hinblick auf ihre Umweltauswirkungen überprüft, da keine vernünftigen Alternativen bestanden.

2.2 Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen (§ 24 UVPG)

2.2.1 Beschreibung des Vorhabens
Das vorliegende Bauvorhaben ist in Teil B, Abschnitt I, Ziffer 1 dieses Beschlusses beschrieben.

Eine detaillierte Beschreibung des Vorhabens findet sich im Erläuterungsbericht (Band 1: Unterlage 1) in Verbindung mit den Lage-, Höhen- und Querschnittsplänen (Band 1: Unterlage 5.1, Blatt Nrn. 1 bis 5; Unterlage 6, Blatt Nrn. 1 bis 7; Band 2: Unterlage 14, Blatt Nrn. 1 bis 4), im Textteil des landschaftspflegerischen Begleitplans mit Anlagen (Band 3: Unterlage 19.1.1) sowie der Unterlage zur Umweltverträglichkeitsprüfung (Band 3: Unterlage 19.4). Auf diese Unterlagen wird verwiesen.

2.2.2 Beschreibung der Umwelt im Einwirkungsbereich des Vorhabens

2.2.2.1 Lage und landschaftliche Gliederung
Der Planfeststellungsabschnitt beginnt bei Bau-km 0+000 (= Stat. B16_2880_2,078) im Bereich der Anschlussstelle Gonnersdorf und endet bei Bau-km 3+897 (= Stat. B16_2880_2,078) im Bereich der Gemeindeverbindungsstraße Strohberg und liegt vollständig innerhalb des Gemeindebereichs von Wenzenbach.


Der Untergrund des Untersuchungsgebiets wird vom moldanubischen Grundgebirge aufgebaut, das jedoch nur an den Einhängen des Falkensteiner Vorwaldes an der
Oberfläche ansteht, wo es nicht von pleistozänen Ablagerungen oder holozänen Talfüllungen überdeckt ist. Das Untersuchungsgebiet wird in Längsrichtung vom Wenzenbach durchzogen, dem auf beiden Seiten Forstbach, Gambach und weitere kleinere Bäche zufließen, und der über den Regen in die Donau entwässert.

Im Untersuchungsgebiet und in dessen näherem Umfeld kommen keine FFH-Gebiete oder Vogelschutzgebiete des Netzes Natura 2000 im Sinne des § 32 BNatSchG vor. Zwischen Grafenhofen und Zeitlhof ragt das Landschaftsschutzgebiet LSG-00558.01 des Landkreises Regensburg (vormals „Falkensteiner Vorwald mit Donaurandspalte und Regental“) in das Untersuchungsgebiet.


Eine Vorbelastung besteht vor allem durch die bereits bestehende Bundesstraße 16 mit entsprechenden Auswirkungen unter anderem auf das Landschaftsbild.

Im Übrigen wird auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3; Unterlagen 19.1.1 und 19.4) Bezug genommen.

2.2.2.2 Schutzgut Mensch

2.2.2.2.1 Siedlungs- und Verkehrsstruktur

Das Untersuchungsgebiet liegt einschließlich der Ortsteile Thurnhof, Lettenthal, Grafenhofen und Zeitlhof überwiegend im Außenbereich der Gemeinde Wenzenbach. Östlich der Anschlussstelle Wenzenbach grenzen Gewerbe-, Misch- und Wohngebiete des Hauptortes Wenzenbach unmittelbar an die Bundesstraße 16 an. Diese Flächen sind in ihren äußeren Abgrenzungen im landschaftspflegerischen Bestands- und Konfliktplan (Band 3: Unterlage 19.1.2, Blatt Nrn. 1 bis 4 i.V.m. Blatt Nr. 5) dargestellt. In ihrer Funktion als Wohngebiet besitzen die Siedlungsbereiche eine hohe Bedeutung für das Schutzgut Mensch.

Die bestehende Bundesstraße 16 hat aufgrund ihrer Lage als eine von West nach Ost verlaufenden Verkehrssachse eine überregionale Verbindungsfunktion mit hervorgehobener Verkehrsbedeutung. Sie verbindet die an den Bundesstraßen 20 und 85 gelegenen Städte Roding, Cham und Furth im Wald mit dem Großraum Regensburg und ermöglicht dem Fernverkehr in südwestlicher Richtung den Anschluss an das Autobahnnetz (Bundesautobahnen A 93 und A 3) und die Industrierräume Nürnberg, Ingolstadt und München.

2.2.2.2 Freizeit- und Erholungseinrichtungen


Die Freiflächen im Umfeld der Bundesstraße 16 sind durch die hohe Verkehrsbelastung schon derzeit hohen Immissionsbelastungen ausgesetzt, so dass die trassennahen Bereiche bereits heute einer starken Vorbelastung unterliegen und dementsprechend nur eingeschränkt als Erholungsgebiet nutzbar sind. Durch die vorgesehenen aktiven Lärmschutzmaßnahmen und die damit verbundene Minderung der Verkehrslärmimmissionen wird die siedlungsnahe Naherholung im Umfeld der Bundesstraße 16 gegenüber dem jetzigen Zustand sogar wieder etwas attraktiver. Die geplante Erhöhung beziehungsweise Verlängerung der bestehenden Lärmschutzwand hat in ihrem Wirkbereich zudem auch positive Einflüsse auf die Luftqualität der an die Bundesstraße 16 angrenzenden Freiflächen, da sie in gewissem Umfang auch die Ausbreitung der vom Verkehr auf der Bundesstraße 16 erzeugten Luftschadstoffe hemmt.

Durch die Bundesstraße 16 besteht bereits derzeit ein Trenneffekt zwischen den nördlich und südlich liegenden Gebieten. Mit dem Ausbau zur Bau- und Betriebsform 2+1 wird diese Landschaftszerschneidung in der Grundfläche zwar etwas verbreitert, die bestehende Durchlässigkeit der Bundesstraße 16 in Bezug auf die Nutzung der Freiräume beidseits der Bundesstraße 16 bleibt jedoch erhalten, da die vorhandenen Querungsbauwerke und Wegeverbindungen erhalten beziehungsweise im Hinblick auf die Südtangente sogar ergänzt werden.

2.2.2.3 Schutzgut Tiere und Pflanzen

2.2.2.3.1 Lebensräume


Bezüglich der Einzelheiten wird auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.1, Kapitel 2 sowie Unterlage 19.4, Kapitel 2) verwiesen.

2.2.2.3.2 Lebensraumtypische Tierarten und Tiergruppen


Im Übrigen wird bezüglich der Einzelheiten auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.1, 19.1.3 und 19.4) verwiesen.

2.2.2.3.3 Naturschutzrechtlich geschützte Gebiete und Bestandteile der Natur


Ebenso sind im Untersuchungsgebiet keine Naturschutzgebiete, geschützte Landschaftsbestandteile und Naturparke im Sinne des § 20 Abs. 2 BNatSchG vorhanden. Das Untersuchungsgebiet fällt allerdings vollständig in den Bereich der geplanten Erweiterung des Naturparks „Oberer Bayerischer Wald“.


Nach dem Bayerischen Waldgesetz geschützte Wälder (Schutz-, Bann-, Erholungs-) kommen im Untersuchungsgebiet nicht vor.

2.2.2.4 Schutzgut Boden

gen lehmige Gleye schlechter Entwicklungsstufe an. Aufgrund der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung liegt der Schwerpunkt der natürlichen Bodenfunktionen dieser Böden auf der Produktionsfunktion.


2.2.2.5 Schutzgut Wasser
2.2.2.5.1 Oberflächenwasser


In diesem Zusammenhang wird auf den Umweltatlas des Bayerischen Landesamtes für Umwelt verwiesen, der unter folgender Internetadresse abgerufen werden kann:

2.2.2.5.2 Grundwasser


2.2.2.5.3 Vorbelastung des Schutzgutes Wasser
Die Vorbelastungen des Schutzgutes Wasser bestehen durch die landwirtschaftliche Nutzung (Stoffeintrag, Verdichtung) und durch den Verkehr (Versiegelung, Schadstoffimmissionen). Entlang der Bundesstraße 16 wird das auf der Fahrbahn anfallende Niederschlagswasser breitflächig über Bankette, Böschungen und Mulden versickert.

2.2.2.6 Schutzgut Luft und Klima


2.2.2.7 Schutzgut Landschaft


Bereits mit dem Neubau der Bundesstraße 16 in den 1980er Jahren waren erhebliche Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes verbunden. Das Landschaftsbild ist durch den Neubau der Bundesstraße und die Anschlussstellen Gonnersdorf und Wenzenbach vorbelastet, auch wenn die Straßenböschungen auf beiden Seiten der
Bundesstraße 16 mittlerweile mit Gehölzen und Hecken bestockt und in das Landschaftsbild eingebunden sind.


2.2.2.8 Schutzgut Kulturgüter

Bau- und Kunstdenkmäler sind im vorhabenbedingten Eingriffsbereich nicht vorhanden.

Nach Feststellung des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege sind im Planungsraum aufgrund der Nähe zu den bekannten Bodendenkmalen

D-3-6939-0003 Mesolithische Freilandstation, Siedlungen der Bronzezeit, der Hallstattzeit, der Spätlatènezeit und des Frühmittelalters.

D-3-6939-0004 Siedlungen der Frühbronzezeit, der Hallstattzeit und des Früh- bis Hochmittelalters.

D-3-6939-0057 Siedlung vor- und frühgeschichtlicher Zeitstellung

und aufgrund der hohen Siedlungsgunst, die sich aus der Nähe zu Gewässern (Wenzenbach und Gambach) ergibt, folgende drei Vermutungs- beziehungsweise Verdachtsflächen eingetragen worden:

V-3-6939-0007 vorgeschichtliche Siedlung/Gräberfelder (Gemeinde Wenzenbach),

V-3-6939-0009 vor- und frühgeschichtliche Siedlungen (Gemeinde Wenzenbach)

V-3-6939-0010 frühneuzeitlicher Friedhof vermutet (Gemeinde Bernhardswald).

Nach Aussage des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege ist somit auch in den zwischen den bekannten Bodendenkmälern befindlichen Flächen mit weiteren Bodendenkmälern zu rechnen.

2.2.2.9 Wechselwirkungen

Wechselbeziehungen zwischen den einzelnen Schutzgütern ergeben sich in der Regel aus den abiotischen Faktoren von Boden, Wasserhaushalt und Klimabedingungen, welche die Grundlage sowohl für die biotischen Standortbedingungen (Schutzgut Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt) als auch für die anthropogenen Nutzungen bilden.

Beim Ausbau der Bundesstraße 16 bestehen die wesentlichen Projektwirkungen jedoch weniger in einer ausschlaggebenden Veränderung der abiotischen Bedingungen, als im flächigen, zum Teil nur vorübergehenden Verlust, insbesondere von bestehenden Straßenbegleitgehölzen und offenen Straßenböschungen. Indirekte Aus-
wirkungen, wie zum Beispiel Veränderungen lokalklimatischer Situationen, spielen beim Ausbau der Bundesstraße 16 im plangegenständlichen Ausbauabschnitt hinsichtlich der Wechselwirkungen der Schutzgüter keine ausschlaggebende Rolle.

2.2.3 Umweltauswirkungen des Vorhabens
Auf der Grundlage der vom Antragsteller vorgelegten Unterlagen, der behördlichen Stellungnahmen, von Äußerungen und Einwendungen Dritter und eigener Ermittlungen der Planfeststellungsbehörde sind die nachfolgend genannten Auswirkungen und Wechselwirkungen auf die in § 2 Abs. 1 UVPG genannten Schutzgüter zu erwarten:


Insgesamt sind folgende anlagebedingten Auswirkungen hinsichtlich des Bedarfs an Grund und Boden – außerhalb der bisher bereits vorhandenen Versiegelungen – zu erwarten:

- rund 3,56 ha Neuversiegelung,
- rund 8,22 ha Überbauung,
- rund 3,74 ha Verlust der Biotopfunktion von empfindlichen oder schwer beziehungsweise nicht wiederherstellbaren Biotoptypen durch Versiegelung, Überbauung oder bauzeitliche Flächeninanspruchnahme sowie
- rund 0,21 ha Minderung der Biotopfunktion von empfindlichen oder schwer beziehungsweise nicht wiederherstellbaren Biotoptypen durch mittelbare Beeinträchtigung.

Dauerhafte Seitenablagerungen sind nicht geplant.

Für vorübergehend beanspruchte Flächen werden rund 6,77 ha unversiegelte Flächen während der Bauzeit in Anspruch genommen.

- **Betriebsbedingte Auswirkungen** sind Verlärmung, Schadstoff-Emissionen, Erschütterungen, Bewegungs- und Lichtemissionen mit Auswirkungen auf die Tierwelt und Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes. Unter Berücksichtigung der Infolge des Straßenverkehrs bereits bestehenden erheblichen Beeinträchtigungen können durch den Ausbau der Bundesstraße 16 im Abschnitt zwischen der Anschlussstelle Gonnersdorf und der Gemeindeverbindungsstraße Strohberg folgende betriebsbedingt relevanten Wirkfaktoren verstärkt werden:

  • Beeinträchtigung benachbarter Lebensräume von Tieren und Pflanzen durch Zunahme der Immissionen (Lärm, Erschütterungen, Stoffeinträge, optische Störungen),
  • Beeinträchtigungen von Populationen durch Zunahme der Zerschneidung von Lebensräumen und Isolation,
  • Zunahme der Tierverluste infolge Kollisionen,
  • Freisetzung umweltgefährdender Stoffe bei Unfällen und
  • Beeinträchtigung von Naturgenuss und Erholung infolge zunehmender Verlärmung und technischer Überprägung.

- **Sekundär- und Tertiärwirkungen** können Nutzungsänderungen, z. B. in Form von Erweiterungen von Siedlungsflächen oder weiteren Straßenbaumaßnahmen in Form von Neu- und Ausbau im nachgeordneten Straßennetz sein.

Die einzelnen Faktoren wirken jeweils in unterschiedlicher Stärke und Ausmaß auf die Umwelt. Teilweise sind sie leicht zu quantifizieren (zum Beispiel Flächenüberbauung), zum Teil lassen sie sich jedoch kaum in Werten ausdrücken (zum Beispiel die Folgen einer Fließgewässerüberbauung für die Fauna).

Nachfolgend werden die erheblichen Wirkungen auf die Umwelt, gegliedert in bau-, anlage- und betriebsbedingte Wirkungen, zusammengefasst. Dargestellt werden dabei auch die Maßnahmen, mit denen erhebliche Umweltauswirkungen vermieden, vermindert oder ausgeglichen werden (§ 24 UVPG). Ausführlich sind die Wirkungen auf die Umwelt im landschaftspflegerischen Begleitplan (Band 3: Unterlage 19.1.1) und den Unterlagen zur Umweltverträglichkeitsprüfung (Band 3: Unterlage 19.4) dargestellt.
2.2.3.1 Schutzgut Mensch
2.2.3.1.1 Wohnfunktion

Baubedingte Wirkungen
Während der Bauphase können durch die Bauarbeiten und den Transportverkehr Beeinträchtigungen der Wohnfunktion durch Lärm, Schadstoffemissionen und Erschütterungen im Gemeindebereich von Wenzenbach entstehen.

Anlagenbedingte Wirkungen
Durch die bis zu 4,40 m hohen Lärmschutzwände können sich für einzelne Gebäude oder Wohnbereiche optische Beeinträchtigungen ergeben.

Betriebsbedingte Wirkungen
a) Lärmauswirkungen

Durch den geplanten Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 wird in einem von Verkehrslärm bereits vorbelasteten Bereich eine vorhandene Geräuschquelle intensiver vom Verkehr genutzt.


Der geplante Ausbau der Bundesstraße 16 erfolgt bestandsorientiert, d.h. es sind keine Änderungen in der Lage oder der Höhe des Streckenverlaufs vorgesehen. Die genauen Entfernungen der Bundesstraße 16 zu den Siedlungsbereichen können im Detail den festgestellten Planunterlagen (Band 1: Unterlage 5, Blatt Nrn. 1 bis 5 und Unterlage 7) entnommen werden.

Der geplante Ausbau der Bundesstraße 16 im verfahrensgegenständlichen Abschnitt und der damit verbundene Verkehrszuwachs bis zum Jahr 2035 bewirken grundsätzlich (ohne Berücksichtigung anderer Maßnahmen) eine Erhöhung des Lärmemissionspegels. Die Verkehrsgeräusche werden auch noch in weiterer Entfernung wahrnehmbar sein und sich damit auf die Wohn- und Lebensqualität auswirken.

Für den Ausbauabschnitt der Bundesstraße 16 ist eine Straßenoberfläche mit einem Korrekturwert $D_{StrO}$ von -2 dB(A) gemäß Tabelle 4 zu Ziffer 4.4.1.1.3 der RLS 90 vorgesehen.

Neben dem lärmindemnden Fahrbahnbelag sind weitere Lärmschutzmaßnahmen in Form von Lärmschutzwänden vorgesehen. Neben einer Erhöhung der be-
reits vorhandenen und zum Neubau vorgesehenen Lärmschutzwand ist im Be-
reich von Wenzenbach auch eine Verlängerung der Lärmschutzwand über den
Bestand hinaus Gegenstand des geplanten Ausbauvorhabens. Die näheren Ein-
zelheiten können den festgestellten Planunterlagen (Band 1: Unterlage 5, Blatt
Nrn. 1 bis 5, Unterlage 7; Band 2: Unterlage 11 und Unterlage 17.1) entnommen
werden.

Die unter Berücksichtigung dieser Maßnahmen durchgeführten schalltechnischen
Berechnungen (Band 2: Unterlage 17.1b) haben ergeben, dass bei Verwirkli-
chung des plangegenständlichen Ausbauvorhabens im Prognosejahr 2035 die
maßgeblichen, gesetzlichen Lärmgrenzwerte der 16. BlmSchV im Gemeindebe-
reich Wenzenbach am Tag und in der Nacht insgesamt eingehalten werden kön-
nen.

b) Luftinhaltstoffe

Zu den Auswirkungen auf den Menschen kann des Weiteren der durch den Kraft-
fahrzeugverkehr bedingte Luftschadstoffausstoß führen. Auch bei den folgenden
Betrachtungen zu den Schadstoffimmissionen wurde vom prognostizierten und
vorstehend zu den Lärmauswirkungen näher beschriebenen durchschnittlichen
täglichen Verkehr im Jahr 2035 ausgegangen.

Auf die Schadstoffimmissionen wirkt sich die Verkehrszunahme insoweit ungüns-
tig aus, weil sich dadurch die vorhandene Belastung erhöht. Einen entgegenge-
setzten Einfluss hat jedoch die Abnahme der spezifischen Kfz-Emissionen, die
durch die fortschreitende Verbesserung der Fahrzeugtechnik bedingt und auch zu
erwarten ist.

Im Planungsabschnitt wurden die Schadstoffbelastungen nach den Richtlinien zur
Ermittlung der Luftqualität an Straßen ohne oder mit lockerer Randbebauung
(RLuS 2012) für die Verhältnisse nach Durchführung des geplanten Ausbaus der
Bundesstraße 16 ermittelt und mit den Immissionsgrenzwerten der 39. BlmSchV
verglichen (Band 2: Unterlage 17.2). Dabei wurde festgestellt, dass die Vorgaben

Die Grenzwerte der 39. BlmSchV für die Jahresmittelwerte von PM$_{10}$, PM$_{2,5}$ und
NO$_2$ werden im Planfall 2035 für die nächstgelegene Bebauung eingehalten. Die
Belastung mit PM$_{10}$ von bis zu rund 25,7 µg/m³ und NO$_2$ von bis zu 23,0 µg/m³
bleibt hinter dem gesetzlichen Grenzwert aus §§ 3 Abs. 2, 4 Abs. 2 39. BlmSchV
von 40 µg/m³ zurück. Ebenso überschreitet die Belastung mit PM$_{2,5}$ von bis zu
rund 17,3 µg/m³ nicht den gesetzlichen Grenzwert aus § 5 Abs. 2 39. BlmSchV
von 25 µg/m³. Der Grenzwert der 39. BlmSchV für den Tagesmittelwert von PM$_{10}$
will im Abstand von 22 Meter zum Fahrbahnrand der Bundesstraße 16 voraus-
sichtlich 31 Mal überschritten, wobei 35 Überschreitungen im Jahr zulässig sind, § 4 Abs. 1 39. BImSchV. Der Tagesmittelwert von NO₂ wird 2 Mal überschritten bei 18 zulässigen Überschreitungen, § 3 Abs. 1 39. BImSchV.

Neben den aktiven und parallel zur Trasse der Bundesstraße 16 verlaufenden Lärmschutzmaßnahmen, die eine Ausbreitung der Luftschadstoffbelastung verhindern, tragen mittelfristig auch die unter Berücksichtigung ökologischer und landschaftsgestaltender Aspekte neu zu schaffenden Straßenbegleitpflanzungen zur Minderung der Ausbreitung verkehrsbedingter Schadstoffimmissionen bei.

2.2.3.1.2 Freizeit und Erholung
Im Nahbereich der Bundesstraße 16 sind die Flächen bereits großen Lärm- und Schadstoffimmissionen ausgesetzt und somit für die Erholung nur wenig attraktiv. Durch den Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 wird die Situation nicht erheblich verändert.

Baubedingte Wirkungen
Während der Bauzeit ist eine Beeinträchtigung auch von weiter von der Bundesstraße 16 entfernt gelegenen, für die Erholung genutzten Bereichen durch Lärm-, Abgas- und Staubemissionen möglich.

Anlagenbedingte Wirkungen
Wege und Flächen mit besonderer Bedeutung für die Erholungsnutzung sind durch das geplante Straßenbauvorhaben nicht betroffen. Für Wegeverbindungen einschließlich Querungsmöglichkeiten der Bundesstraße 16 ergeben sich über die Bauzeit hinaus keine Einschränkungen.

Betriebsbedingte Wirkungen
Die durch das Vorhaben verursachten Eingriffe finden in vorbelasteten Bereichen angrenzend und im Umfeld der bestehenden Bundesstraßentrasse statt. Eine Beeinträchtigung der Erholungsfunktion durch Erhöhung von betriebsbedingten Auswirkungen nach dem Ausbau ist nicht zu erwarten.

Die Auswirkungen auf das Landschaftsbild und damit auch die für die Eignung des Gebietes für Zwecke der Erholung betreffenden Aspekte der Landschaftsästhetik werden nachfolgend in Ziffer 2.2.3.7 behandelt.

2.2.3.1.3 Land- und forstwirtschaftliche Nutzung

Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch hat das Bauvorhaben ferner insoweit, als landwirtschaftlich genutzte Flächen in Anspruch genommen werden, die damit als Produktionsflächen ausfallen. Umfassende Änderungen am landwirtschaftlichen We genetz sind mit Ausnahme der Anpassung an die durch den Ausbau der Bundesstraße 16 geänderten Verhältnisse und den mit dem Neubau der Südtangente verbundenen und vorstehend beschriebenen geringfügigen Änderungen nicht nötig.

Das Vorhaben wirkt sich dabei auf den Menschen als Nutzer von Naturgütern aus, indem an landwirtschaftlich genutzten Flächen für das Vorhaben selbst (Straßenkörper und Nebenflächen) circa 11,8 ha sowie für die erforderlichen Ausgleichsmaßnahmen circa 5,2 ha benötigt werden.


2.2.3.2 Schutzgut Tiere und Pflanzen

2.2.3.2.1 Allgemeines


Geprüft wurden insbesondere folgende mögliche Auswirkungen des Projekts und Konfliktbereiche:

a) Anlagebedingte Beeinträchtigungen
   - Verlust von (Offenland-)Biotopen,
   - Funktionsverlust von Biotopen durch Veränderung von Standortbedingungen beziehungsweise Benachbarungs- und Immissionswirkungen,
- Verlust und Funktionsverlust von Flächen im Sinne des § 30 BNatSchG,
- Verlust von Populationen gefährdeter Arten, Unterbrechung von Austausch- und Wechselbeziehungen zwischen (Teil-)Lebensräumen und
- Verlust, Funktionsverlust und Beeinträchtigung von Schutzgebieten.

b) Verkehrs- und betriebsbedingte Beeinträchtigungen
- Funktionsverlust oder Beeinträchtigung von Biotopen durch Schadstoffeintrag und Störreize und
- erhöhtes Kollisionsrisiko von Wildtieren mit Fahrzeugen.

c) Baubedingte Beeinträchtigungen
- Temporärer Verlust von Biotopen als Folge baubedingter Flächeninanspruchnahme und
- Beeinträchtigung von Biotopen durch Schadstoffeintrag und Beeinträchtigung von (Teil-)Lebensräumen durch Störreize.

2.2.3.2.2 Beschreibung der Einzelkonflikte

2.2.3.2.2.1 Baubedingte Beeinträchtigungen

Für Baustelleneinrichtungen sind überwiegend Flächen im Bereich von Vegetationsbeständen ohne Biotopstatus bevorzugt auf weniger wertvollen Straßenoberschichten vorgesehen. Die Flächen werden vorübergehend in Anspruch genommen und nachfolgend renaturiert. Eine erhebliche Beeinträchtigung ist damit nicht verbunden. Im Rahmen der Bauausführung und hierbei insbesondere zur Errichtung der bauzeitlichen Umfahrung in der Wenzenbachaue (circa 0,43 ha) unvermeidbar, die aufgrund der Empfindlichkeit der Standorte als dauerhaft gewertet werden.

Für die Baufeldfreimachung gelten die Vorgaben zur Baufeldfreiräumung für Offenlandstrukturen im gesamten Eingriffsbereich (Maßnahme 1 V). Durch die Vorgaben wird die Baufeldfreimachung jahreszeitlich eingeschränkt, um Verluste oder Schädigungen von Nestern, Eiern und Jungvögeln zu vermeiden. An das Baufeld der Bundesstraße 16 und die bauzeitliche Umfahrung angrenzende geschützte und schutzwürdige Biotope und Gehölze werden gemäß DIN 18920 vor Beeinträchtigungen im Baubetrieb geschützt (Maßnahmen 2 V und 6 V).

Brückenbauwerke im Zuge der Bundesstraße 16 und der bauzeitlichen Umfahrung vermieden (Maßnahmen 7 V/G und 8 V).


2.2.3.2.2.2 Anlagebedingte Beeinträchtigungen

Anlagebedingt gehen durch Versiegelung und Überbauung von Biotopflächen Biotopfunktionen nachhaltig verloren. Betroffen sind mit Sumpf- und Auwäldern, Sumpfgebüschen, naturnahen Fließgewässerabschnitten, Großseggenrieden, Verlandungs- und Landröhrichten, Hochstaudenfluren und Nasswiesen auch nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope in einem Umfang von insgesamt rund 0,92 ha (0,49 ha für die Bundesstraße 16 + 0,43 ha für die bauzeitliche Umfahrung).

Die erheblichen Umweltauswirkungen ergeben sich insbesondere aus dem Verlust der Biotopfunktionen landwirtschaftlich intensiv bis extensiv genutzter Biotop- und Nutzungstypen, Gewässer, Gehölze und Straßenbegleitgrün.

2.2.3.2.2.3 Verkehrs- und betriebsbedingte Beeinträchtigungen

Der bestehende mittelbare Beeinträchtigungskorridor für die Tier- und Pflanzenwelt, der über die direkte Flächeninanspruchnahme hinausgeht, wird durch den geplanten Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 verbreitert. Für die Tierwelt ergeben sich durch Verkehr, über die bereits bestehenden Vorbelastungen der bestehenden Bundesstraße 16 hinaus, keine weiterreichenden betriebsbedingten Effekte.

2.2.3.2.2.4 Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Eingriffen

Bereits durch den bestandsorientierten Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1, wobei weder bezüglich der Lage noch der Höhe des Streckenverlaufs Änderungen vorgesehen sind, können die Eingriffe reduziert werden.

Bei der Planung wurden die Anforderungen der Umweltfachgesetze, insbesondere des Naturschutzrechts sowie des Wasser- und Waldrechtes berücksichtigt. Im Vollzug dieser Gesetze beinhaltet die Planung bei schutzgutweiser Betrachtung folgende Vermeidungsmaßnahmen (V-Maßnahmen) und Gestaltungsmaßnahmen (G-Maßnahmen), wobei die aufgeführten Maßnahmen zum Teil ein zwingendes Erfordernis aus der saP darstellen:
Vermeidungsmaßnahmen:


Maßnahme 2 V: Schutz angrenzender Lebensräume und Gewässer durch Schutzvorkehrungen und Bauzäune.

Maßnahme 6 V: Naturschutzfachliche Optimierung der bauzeitlichen Umfahrung.

Maßnahme 9 V/G: Schonender Bau und landschaftsgerechte Einbindung der Lärmschutzwand.

Gestaltungsmaßnahmen:


Ziel des Gestaltungskonzepts ist die harmonische Einbindung der Bundesstraße 16 sowie der Lärmschutzeinrichtungen in die Landschaft und eine Verminderung des technischen Eindrucks. Das Gestaltungskonzept umfasst demnach folgende Ziele.

Maßnahme 3 G: Landschaftsgerechte Begrünung der Trasse und Einbindung technischer Bauwerke

Maßnahme 4 G: Landschaftsgerechte Gestaltung des Regenrückhaltebeckens mit vorgeschalteten Regenklärbecken.


Maßnahme 9 V/G: Schonender Bau und landschaftsgerechte Einbindung der Lärmschutzwand

Bezüglich der näheren Einzelheiten wird auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.1, Kapitel 3 und 5.2 sowie Unterlage 19.4, Kapitel 6.2 und 6.3) verwiesen.

2.2.3.2.3 Landschaftspflegerisches Maßnahmenkonzept

2.2.3.2.3.1 Planerisches Leitbild

Das Maßnahmenkonzept wird aus den betroffenen Funktionen und Werten von Naturhaushalt und Landschaftsbild sowie den vorliegenden Zielen des Naturschutzes

Die Einzelheiten sind ausführlich in der festgestellten Planunterlage 19.1.1, Kapitel 5.1 in Band 3 dargestellt und lassen sich aus dieser Unterlage entnehmen.

Die mit den geplanten Baumaßnahmen verbundenen Auswirkungen auf den Naturhaushalt sollen kompensiert werden. Dies bedeutet einerseits, dass die betroffenen Lebensräume – soweit aufgrund standörtlicher Gegebenheiten des Naturraums möglich – wiederhergestellt oder neu geschaffen werden, andererseits aber auch betroffene Flächen, Funktionen und räumliche Beziehungsgefüge (Lebensraumabfolgen, Verbundsysteme) wiederhergestellt oder neu geschaffen werden. Als Kompen- sationsbedarf für die flächenbezogen bewertbaren Merkmale und Ausprägungen des Schutzgutes Arten und Lebensräume (§ 7 Abs. 2 S. 1 BayKompV) sind nach Feststellung des Vorhabenträgers 256.563 Wertpunkte zugrunde zu legen, der auf den zur Verfügung stehenden Kompensationsflächen (vgl. die näheren Ausführungen in nachstehender Ziffer 2.2.3.2.3.2) in vollem Umfang abgedeckt werden kann. Auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 9.1, Unterlage 9.2, Blatt Nr. 6 und 7, Unterlage 19.1.1, Kapitel 5), die nachfolgenden Ausführungen in Ziffer 3.2.5.3.4 dieses Beschlusses sowie die Auflage in Teil A, Abschnitt III, Ziffer 5.4 wird Bezug genommen.

2.2.3.2.3.2 Kompensationsmaßnahmen


- Maßnahmenkomplex 10 A „Renaturierung des Forstbachtals bei Grabenbach“:
  - Maßnahme 10.1 A „Entwicklung von Feucht- und Magerwiesen",
  - Maßnahme 10.2 A „Anlage von Bachauwällern“,  
  - Maßnahme 10.3 A „Anlage von grundwassernahen Seigen“.

- Maßnahmenkomplex 11 A/E „Extensiv genutzte Kulturlandschaft nördlich von Bernhardswald“:
  - Maßnahme 11.1 A/E „Entwicklung von Extensivgrünland“,  
  - Maßnahme 11.2 A/E „Anlage von Streuobstwiesen“,  

- Maßnahme 11.3 A/E „Grünlandextensivierung“,
- Maßnahme 11.4 A/E „Anlage von Hecken“,
- Maßnahme 11.5 A/E „Anlage von Krautsäumen“.


Wie vorstehend in den Ziffern 2.2.3.2.2.1 und 2.2.3.2.2.2 bereits ausgeführt, sind vom plangegenständlichen Ausbau der Bundesstraße 16 mit Sumpf- und Auwäldern, Sumpfgebüschen, naturnahen Fließgewässerabschnitten, Großseggenriedern, Verlandungs- und Landröhrichten, Hochstaudenfluren und Nasswiesen auch nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope im Umfang von insgesamt rund 0,92 ha betroffen. Etwa die Hälfte dieser betroffenen Biotopflächen (rund 0,43 ha) wird im Rahmen der bauzeitlichen Umfahrung vorübergehend beansprucht und nach Abschluss der Bauarbeiten wiederhergestellt. Die dauerhaften Verluste und die nach Wiederherstellung verbleibenden Beeinträchtigungen gesetzlich geschützter Biotope werden im Rahmen der Ausgleichsmaßnahme 10 A kompensiert.


Wegen der Einzelheiten wird auf die nachfolgenden Ausführungen zum Naturschutz in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.5, insbesondere Ziffer 3.2.5.3.4 (Kompensationsmaßnahmen) dieses Beschlusses verwiesen.

2.2.3.3 Schutzgut Boden

Zur Beurteilung der Auswirkungen des geplanten Vorhabens auf das Schutzgut Boden in seiner Eigenschaft als Speicher und Puffer im Naturkreislauf, als Lebensraum
und als Ertragsgrundlage für die land- und forstwirtschaftliche Produktion sind im Wesentlichen folgende Faktoren als relevant anzusehen:

- Flächenumwandlung,
- (Neu-)Versiegelung der biologisch aktiven Bodenoberfläche,
- Schadstoffeintrag, vor allem infolge einer Konzentration von Schadstoffen am Fahrbahnrand,
- Zerstörung des natürlichen Bodenaufbaus (Einschnitte, Überbauung und Überschüttung des natürlich gewachsenen Bodens) sowie Bodenverdichtungen im Bereich von Seitenablägerungen und Dämmen
- Beeinträchtigung der natürlichen Filter-, Schutz-, Puffer- und Stoffumwandlungseigenschaften des Bodens (unter anderem Oberflächenwasserabfluss, Beeinflussung der Grundwasserneubildung).

Daneben kommt es auch zu Beeinträchtigungen der Nutzungsfunktionen des Bodens.

**Baubedingte Wirkungen**


**Anlagenbedingte Wirkungen**

Belebter Boden geht bei dem verfahrensgegenständlichen Ausbauvorhaben durch Versiegelung (Verlust von Bodenfunktionen, überwiegend in bereits beeinträchtigten Bankett- und Böschungsbereichen des vorhandenen Straßenkörpers) verloren und wird durch die Überbauung (neue Böschungen, Bankette) beansprucht.

Im Zuge der Ausbaumaßnahme wird eine Fläche von rund 3,56 ha neu versiegelt. Die Versiegelung von Boden bedeutet neben dem dauerhaften Verlust aller Bodenfunktionen die Inanspruchnahme eines nicht vermehrbar Naturgutes und stellt somit eine nachhaltige Beeinträchtigung des Bodenpotenzials dar. Versiegelung, das heißt die Verdichtung oder Abdichtung der Bodenoberfläche mit undurchlässigen Materialien verhindert natürliche Austauschprozesse zwischen Boden, Wasser und Luft (Wasserversickerung, Verdunstung), erhöht den Oberflächenwasserabfluss und hat somit Auswirkungen auf Bodenlebewesen, Wasserhaushalt und Vegetation. Bebauung und Versiegelung führen demnach nicht nur zu einer quantitativen Inanspruchnahme von Freiflächen, sondern auch zu einer qualitativen Veränderung der ökologi-
schen Bedingungen selbst. Wesentliche Folgen der neu zu errichtenden Verkehrsflä-
chen sind deshalb:
- beschleunigter Oberflächenwasserabfluss,
- Zerstörung des natürlichen Bodenaufbaus und
- Beeinflussung der Grundwasserneubildung.

Durch die Versiegelung wird in die Regelfunktionen (Filterungs-, Puffer- und Stof-
sumsetzungsfunktionen), die Produktionsfunktionen und die Lebensraumfunktionen
eingegriffen. Die versiegelte Bodenfläche steht künftig nicht mehr so wie bisher als
Lebensraum für Menschen und Tiere zur Verfügung. Die versiegelte Fläche und die
Fläche der begleitenden Böschungen, Wege und Nebenanlagen werden darüber
hinaus der land- und forstwirtschaftlichen Produktion entzogen. Im Bereich der ver-
siegelten Fläche entfällt die Regulierungs- und Speicherfunktion (wie beispielsweise
für Niederschlagswasser) des Bodens vollständig.

Die als besonders eingestufte, biotische Standortfunktion des Bodens, auf dem Bio-
tope in Abhängigkeit von feuchten Standorten bestehen, ist in einem Umfang von
rund 0,48 ha betroffen. Zwar wird die Bodenfunktion über die biotische Standortfunk-
tion bei vorhandener Wertigkeit mit erfasst, Versiegelung stellt jedoch einen dauer-
haften, vollständigen Verlust dar und umfasst auch die weiteren Bodenfunktionen,
zum Beispiel auf bislang unversiegelten Flächen im Trassenbereich der bestehenden
Bundesstraße 16.

Im Rahmen der vorgesehenen naturschutzfachlichen Kompensationsmaßnahmen ist
eine Aufwertung der Bodenfunktionen auf natürlichen Bodenbildungen durch Extens-
vierung der landwirtschaftlichen Nutzung zu erwarten (vergleiche Ausführungen zu
vorstehender Ziffer 2.2.3.2.3.2), insbesondere stellen auch die vorgesehenen lands-
chaftspflegerischen Maßnahmen, die unter anderem eine Extensivierung landwirt-
schäftlich genutzter Flächen vorsehen, für den Boden eine deutliche Verbesserung
dar. Langfristig wird die Entwicklung eines naturnahen Bodengefüges begünstigt und
damit auch die Leistungsfähigkeit des Bodens als Regler, Filter und Puffer verbessert
(vgl. Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.5.3.4 dieses Beschlusses).

Die vorliegende Ausbauplanung orientiert sich am Bestand und vermeidet dadurch
erhebliche neue Reliefänderungen. Durch die weitgehende Inanspruchnahme von
Flächen des bestehenden Straßenkörpers wird die Inanspruchnahme von zusätzli-
chen Flächen durch das Bauvorhaben minimiert. Für Baustelleneinrichtungen werden
nach Möglichkeit bestehende beziehungsweise geplante Straßennebenflächen sowie
das bestehende Straßen- und Wegenetz vorübergehend in Anspruch genommen.
Die während der Bauzeit beanspruchten Flächen (rund 6,77 ha, davon rund 0,43 ha
Biotopflächen) werden renaturiert, so dass sowohl die Speicher- und Reglerfunktion als auch die Lebensraumfunktion nicht nachhaltig verloren gehen.

**Betriebsbedingte Wirkungen**


Negative Einflüsse auf das Schutzgut Wasser durch den Schadstoffeintrag in den Boden sind aufgrund der nachfolgend unter Ziffer 2.3.4 dargelegten Faktoren weitgehend minimiert.

2.2.3.4 Schutzgut Wasser
2.2.3.4.1 Oberflächenwasser

Baubedingte Wirkungen
Sperrungen des Abflussquerschnitts der vom geplanten Straßenbauvorhaben betroffenen Fließgewässer aufgrund von Arbeiten an den Bauwerken 1-1 (Brücke über den Gambach) und 1-2 (Brücke über den Wenzenbach) einschließlich der erforderlichen Arbeiten für die Behelfsbrücken über den Gambach und den Wenzenbach sind durch Wahl hydraulisch ausreichend dimensionierter Querschnitte dieser Bauwerke nicht erforderlich.


Bei der Bauausführung werden die Vorschriften zum Schutz der Gewässer (Verhinderung von Schadstoffeinträgen in Grund- und Oberflächenwasser) und im Umgang
mit wassergefährdenden Stoffen eingehalten. Hinsichtlich der im Bereich der Anschlussstelle Gonnensdorf betroffenen Schutzzone III des Wasserschutzgebietes zur Wasserversorgung der Wenzenbacher Gruppe werden die Festlegungen der Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten (RiStWag) beachtet.

**Anlagebedingte Wirkungen**


Im Bereich der Anschlussstelle Gonnensdorf wird das Oberflächenwasser der Bundesstraße 16 gedämpft und gedrosselt über das vorhandene und aufgrund der geänderten Verhältnisse neu zu errichtende Regenrückhaltebecken in den Wenzenbach abgeleitet. Für das nachfolgende Entwässerungs- beziehungsweise Vorflutsystem treten keine Verhältnisse ein, die nicht schon derzeit bei Starkniederschlägen vorkommen.

Bei der Bauausführung selbst sind die Vorschriften zum Schutz der Gewässer (Verhinderung von Schadstoffeinträgen in Grund- und Oberflächenwasser) und im Umgang mit wassergefährdenden Stoffen eingehalten.

**Betriebsbedingte Wirkungen**

Während des Betriebs der Bundesstraße 16 werden die durch den Fahrzeugverkehr erzeugten und auf der Fahrbahn abgelagerten Stoffe (Straßenabrieb, Reifenabrieb, Tropfverluste) als Schweb- oder Feststoff vom Niederschlagswasser abtransportiert. Dies bedeutet eine Gefährdung der Oberflächengewässer durch Schadstoffeintrag. Das Risiko für die nachfolgenden Gewässer ist umso größer, je schlechter deren Wasserqualität (also auch Puffer- und Selbstreinigungskraft) und je geringer der Abfluss des Gewässers ist.

Mit der vorgesehenen flächenhaften Versickerung über die Straßenböschungen und Versickerung über Mulden, die entsprechend den einschlägigen Regelwerken hergestellt werden, wird die Grundwasserneubildung gefördert, die Wassermenge, die oberirdisch abfließen und damit zu Überflutungen führen kann, deutlich begrenzt und
die Filterkapazität und damit Reinigungskraft des Bodens bestmöglich ausgenutzt. Chloride aus der Salzstreunung werden durch Absetzvorgänge in den Versickermulden sowie durch die Regenrückhaltebecken vorübergehend gepuffert und verdünnt weitergeleitet.

2.2.3.4.2 Grundwasser
Besondere Aufmerksamkeit ist den bau- und betriebsbedingten Auswirkungen des geplanten Ausbauvorhabens auf das vorhandene Grundwasserpotenzial zu widmen. Zu negativen Auswirkungen auf die Grundwasserneubildung führt zunächst die neu hinzukommende Bodenversiegelung von rund 3,6 ha.

Baubedingte Eingriffe in das Grundwasser sind insoweit erforderlich als zur Herstellung der Bohrpfähle und der Fundamente für die Brückenbauwerke über den Gambach (Band 2: Unterlage 11, RVz. Ild. Nr. 201) und den Wenzenbach (Band 2: Unterlage 11, RVz. Ild. 204) wegen des oberflächennah anstehenden Grundwassers eine lokale und zeitlich auf maximal drei Monate begrenzte Absenkung des Grundwasserspiegels um jeweils maximal 1,50 Meter erforderlich wird.

Bezüglich des auf den Böschungsflächen anfallenden Oberflächenwassers ist durch die Ausnutzung der Filterwirkung der über dem Grundwasser liegenden Bodenschichten zu erwarten, dass weitgehend vermieden werden kann, dass eventuell mitgeführte Schadstoffe in das Grundwasser gelangen können. Auch durch Sedimentation sowie physikalische, chemische und mikrobiologische Vorgänge im Boden wird der Schadstoffgehalt des Oberflächenwassers auf dem Weg zum Grundwasser verringert.

2.2.3.5 Schutzgut Luft

Die Ausbreitung der Emissionen aus dem Fahrzeugverkehr an freier Strecke hängt von zahlreichen Faktoren ab. Zu nennen sind insbesondere meteorologische Bedingungen sowie fotochemische und physikalisch-chemische Umwandlungsprozesse, aber auch die Topographie sowie Anpflanzungen am Straßenrand. Tendenziell haben Untersuchungen jedoch ergeben, dass die Schadstoffkonzentrationen mit zunehmendem Abstand vom Fahrbahnrand relativ rasch abnehmen. Vorliegend ist durch die Erweiterung/Erhöhung der Lärmschutzwand im Bereich von Wenzenbach
mit einer stärkeren Konzentration im direkten Umfeld der Bundesstraße 16 selbst zu rechnen, wobei sich hinter dieser Lärmschutzwand die Schadstoffbelastung vermindern wird.

Die vom Vorhabenträger vorgelegte Abschätzung der Immissionsbelastung durch Luftschadstoffe (Band 2: Unterlage 17.2) hat ergeben, dass alle Immissionsgrenzwerte der 39. BImSchV eingehalten werden (vgl. im Einzelnen die Ausführungen zu vorstehenden Ziffern 2.2.2.6 und 2.2.3.1.1).

Die Wechselwirkungen verschiedener Schadstoffe untereinander werden von der aktuellen Wirkungsforschung zwar diskutiert, sind jedoch in keiner Weise greifbar oder quantifizierbar. Solange insoweit keine gesicherten Erkenntnisse vorliegen, bewegt man sich bei der Erwägung möglicher Synergieeffekte im Bereich der Spekulation. In der Umweltverträglichkeitsprüfung ist aber ausdrücklich die "Berücksichtigung des allgemeinen Kenntnisstandes und der allgemein anerkannten Prüfmethoden" gefordert, sodass zur Beurteilung der Schadstoffbelastung der Luft und der Auswirkungen auf die Umwelt die lufthygienischen Orientierungswerte weiterhin als maßgebliche Bewertungskriterien anzusehen sind.


**2.2.3.6 Schutzgut Klima**

Eine Veränderung des (globalen) Klimas infolge der Auswirkungen des Straßenverkehrs durch den Schadstoffeintrag in die Atmosphäre ist nicht quantifizierbar, hier jedoch wegen eines annähernd gleich bleibenden Schadstoffausstoßes jedenfalls vernachlässigbar. Zwar mag die Schadstoffmenge, die von dem auf dem Straßenabschnitt rollenden Verkehr emittiert wird, mit zum Treibhauseffekt und damit zur Erwärmung der Atmosphäre und zur Klimaänderung beitragen, dies ist jedoch nicht im Sinne der juristischen Kausalitätslehre genau diesem Straßenabschnitt zuordenbar. Insoweit wird hier der Bereich dessen, was ein konkretes Planfeststellungsverfahren
zu leisten vermag, verlassen und der Bereich des vorrechtlichen, jenseits verwalt-
tungsbehördlicher Überprüfbarkeit liegenden politisch administrativen Gestaltung-
spiels erreicht.

Im unmittelbaren Straßenumfeld können kleinräumige und überwiegend vorüberge-
hende Änderungen und Störungen des Kleinklimas durch den Verlust von Straßen-
begleitgehölzen und offenen Straßenböschungen sowie durch Überbauung und Ver-
siegelung landwirtschaftlich genutzter Flächen auftreten. Die beanspruchten Bestän-
de sind allerdings für das Lokalklima sowohl qualitativ wie auch quantitativ nicht von
essentieller Bedeutung. Der Verlust klimaregulierender Elemente wird mit der Anlage
von Gehölzflächen, Bäumen und Krautfluren im Rahmen der geplanten Gestal-
tungsmaßnahmen kompensiert. Der vorübergehende Verlust von Straßenbegleitge-
hölzen bedingt daher keine nachhaltigen Beeinträchtigungen der kleinklimatischen
Verhältnisse.

2.2.3.7 Schutzgut Landschaft

Das Landschaftsbild wird in Form visueller Beeinträchtigungen durch Zerschnei-
dungs- und Trennwirkungen, durch technische Bauwerke und durch Eingriffe in das
Landschaftsrelief beeinträchtigt. Allerdings ist der trassennahe Bereich der Bundes-
straße 16 bereits durch die bestehende Trasse stark vorgeprägt. Demnach handelt
es sich um einen visuell vorbelasteten Bereich.

Die Rodung bestehender Straßenbegleitgehölze bedingt den vorübergehenden Ver-
lust von Straßenbegleitgrün. Strukturelemente mit Funktion für die optische Abschir-
mung beziehungsweise für die Einbindung der Trasse in das Landschaftsbild gehen
somit vorübergehend verloren. Nach Fertigstellung der Trasse werden auf den neu
gestaltenden Böschungen der Trasse beziehungsweise der erhöhten und erwei-
terten Lärmschutzwand im Bereich von Wenzenbach wieder Straßenbegleitgehölze
gepflanzt, so dass zeitversetzt eine Einbindung in das Landschaftsbild wirksam wird.
Die Funktionen werden wiederhergestellt.

2.2.3.8 Schutzgut Kulturgüter

Eine Betroffenheit von Bau- und Kunstdenkmälern ist vorliegend nicht gegeben.

Bodendenkmäler sind Hinterlassenschaften von Menschen, vor allem aus vor-
und frühgeschichtlicher Zeit und sind einzigartige Zeugnisse der bayerischen Landesge-
schichte. Unter diesen Hinterlassenschaften versteht man nicht nur die Funde (wie
Werkzeug, Geräte, Behältnisse, Bekleidung, Trachtzubehör), die aus unterschied-
dlichsten Materialien hergestellt sein können, sondern auch die im Boden meist direkt
unter dem Humushorizont erkennbaren und erhaltenen Gruben, Gräben, Gräber,
Mauern oder auch Schichtpakete (Siedlungsschichten) und so weiter. Funde und im
Boden erhaltene auf den Menschen zurückgehende bauliche Veränderungen geben
damit direkt ein Zeugnis über Siedlungsform, Bestattungsbrauch und Wirtschaftsgrundlage ab. Indirekt sind auch Rückschlüsse auf Gesellschaftsform und religiöse Vorstellungen möglich.


2.2.3.9 Wechselwirkungen
Im Naturhaushalt besteht ein dichtes Wirkungsgefüge zwischen den einzelnen Schutzgütern Boden, Wasser, Luft/Klima, Pflanzen und Tiere (Wechselbeziehungen). Die Auswirkungen auf dieses Wirkungsgefüge (Wechselbeziehungen) wurden direkt oder indirekt bereits oben im Rahmen der Auswirkungen auf die einzelnen Schutzgüter beschrieben.

2.2.3.10 Schwierigkeiten, die bei der Zusammenstellung der Angaben aufgetreten sind
Bei der Erstellung der Unterlagen zur Umweltverträglichkeit auf Grundlage der technischen Planung und der Fachbeiträge im Vollzug der Umweltfachgesetze sind keine Unsicherheiten aufgetreten, infolge derer sich durch andere methodische Bearbeitung eine erheblich andere Beurteilung der Umweltverträglichkeit ergeben würde.

2.3 Bewertung der Umweltauswirkungen (§ 43 UVPG)
Die in § 43 UVPG vorgeschriebene Bewertung dient der Entscheidungsvorbereitung im Zulassungsverfahren. Sie erfolgt im Prüfungsvorgang getrennt von den übrigen Zulassungsvoraussetzungen nicht umweltbezogener Art. Eine Abwägung mit außerumweltrechtlichen Belangen wird an dieser Stelle nicht vorgenommen. Die Bewertung der Umweltauswirkungen erfolgt durch Auslegung und Anwendung der umweltbezogenen Tatbestandsmerkmale der einschlägigen Fachgesetze auf den entscheidungserheblichen Sachverhalt (Nr. 0.6.1.1 UVPVwV). Da die Verwaltungsvorschriften zur Ausführung des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung für Straßenbauvorhaben bislang keine Bewertungskriterien (Konkretisierung der gesetzlichen Umwelthanforderungen) für Straßenbauvorhaben enthalten, sind die Umweltauswirkungen gemäß Nr. 0.6.1.2 Abs. 3 UVPVwV nach Maßgabe der gesetzlichen Umwelthanforderungen aufgrund der Umstände des Einzelfalles zu bewerten (vgl. auch

Die Qualifizierung der Projektauswirkungen, die erhebliche oder nachhaltige Beeinträchtigungen eines Schutzgutes sowie Wechselwirkungen nach sich ziehen, erfolgt als Umwelttrisikoabschätzung anhand einer dreistufigen ordinalen Skala mit den Begriffen "mittel", "hoch" und "sehr hoch". Diese Methode ist sachgerecht und die Erhebungstiefe ist ausreichend. Diese Bewertung fließt in die Entscheidung über den Planfeststellungsantrag, insbesondere in die Abwägung, ein (vgl. § 43 UVPG, § 17 S. 2 FStrG).

2.3.1 **Schutzgut Mensch**

Die in vorstehender Ziffer 2.2.3.1 dieses Beschlusses dargestellten unterschiedlichen Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch sind getrennt voneinander zu bewerten, da sie wegen ihrer Verschiedenartigkeit einer Saldierung nicht zugänglich erscheinen.

2.3.1.1 **Lärmauswirkungen**


Durch rechtliche sowie außerrechtliche Normen wurde ein System von Vorschriften geschaffen, aus dem sich entnehmen lässt, welche Lärmeinwirkungen als zumutbar erachtet werden und daher hinzunehmen sind.

In Beiblatt 1 zur DIN 18 005 werden Orientierungswerte für eine angemessene Berücksichtigung des Schallschutzes in der städtebaulichen Planung festgeschrieben. Die darin enthaltenen Werte sind als wünschenswert einzuhalte Zielwerte zu verstehen, bilden jedoch keine rechtsverbindlichen Grenzwerte (vgl. AllMBl. 16/1988, S. 670). Je nach bauplanerischer Nutzung sollen bei Verkehrswegen die nachfolgend genannten Beurteilungspiegel eingehalten werden:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nutzungen</th>
<th>Tag/Nacht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- reine Wohngebiete</td>
<td>50 dB(A)/40 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- allgemeine Wohngebiete</td>
<td>55 dB(A)/45 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- Friedhöfe, Kleingartenanlagen und Parkanlagen</td>
<td>55 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- besondere Wohngebiete</td>
<td>60 dB(A)/45 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- Dorfgebiete und Mischgebiete</td>
<td>60 dB(A)/50 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- Kerngebiete und Gewerbegebiete</td>
<td>65 dB(A)/55 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- sonstige Sondergebiete, soweit sie schutzbedürftig sind, je nach Nutzungsart</td>
<td>45 dB(A)/35 dB(A) bis 65 dB(A)/65 dB(A)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 5: Orientierungswerte nach Beiblatt 1 zur DIN 18 005
Der Gesetzgeber hat in § 2 16. BImSchV für den Bau oder die wesentliche Änderung von Straßen Immissionsgrenzwerte zum Schutz der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsräusche festgelegt. Diese sollen grundsätzlich durch das Bauvorhaben nicht überschritten werden. Die Immissionsgrenzwerte nach § 2 16. BImSchV betragen:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nutzungen</th>
<th>Tag/Nacht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- an Krankenhäusern, Schulen, Kurheimen und Altenheimen</td>
<td>57 dB(A)/47 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- in reinen und allgemeinen Wohngebieten und Kleinsiedlungsgebieten</td>
<td>59 dB(A)/49 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- in Kerngebieten, Dorfgebieten und Mischgebieten</td>
<td>64 dB(A)/54 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- in Gewerbegebieten</td>
<td>69 dB(A)/59 dB(A)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 6: Immissionsgrenzwerte gemäß § 2 16. BImSchV

Unter Beachtung dieser rechtlichen Vorgaben lassen sich die Umweltauswirkungen des Vorhabens gemäß § 43 UVPG bezüglich der künftigen Lärmsituation wie folgt bewerten:

a) Mittlere Beeinträchtigung:
- Überschreitung der Orientierungswerte nach DIN 18 005

b) Hohe Beeinträchtigung:
- Überschreitung der Grenzwerte der 16. BImSchV

c) Sehr hohe Beeinträchtigung:
- Überschreitung der enteignungsrechtlichen Zumutbarkeitsschwelle

Die Bewertung der Lärmauswirkungen des plangegenständlichen Vorhabens mit Berücksichtigung des lärmmindernden Fahrbahnbelags mit einem Korrekturwert $D_{StrO} = \text{-} 2 \text{ dB(A)}$ aber ohne Berücksichtigung der vorgesehenen Erhöhung beziehungsweise Erweiterung der Lärmschutzwand im Bereich von Wenzenbach stellt sich demnach wie folgt dar (Anmerkung: der lärmmindernde Fahrbahnbelag wurde insoweit mit angesetzt, als ein solcher Belag auch im Prognosenullfall (= ohne zusätzliche Lärmschutzmaßnahmen) im Rahmen der erforderlichen Erneuerung des Fahrbahnbelags zur Anwendung kommen würde):

In den vom geplanten Ausbauvorhaben betroffenen Ortsteilen Thurnhof, Lettenthal, Grafenhofen, Fußenberg, Zeitlhof und Steinbügl der Gemeinde Wenzenbach können für die hier vorliegenden Dorf- und Mischgebiete sowohl die Orientierungswerte für die nach DIN 18 005 von 65 dB(A) am Tag und 50 dB(A) in der Nacht wie auch die nach der 16. Bundesimmissionsschutzverordnung geltenden Immissionsgrenzwerte von 64 dB(A) am Tag und 54 dB(A) in der Nacht insgesamt eingehalten werden. Entsprechend der auf höchstrichterlichen Entscheidungen beruhenden Schwellenwerte ist in diesen Ortsteilen auch ohne weitere Lärmschutzmaßnahmen nicht von einer unerträglichen Beeinträchtigung des Wohneigentums auszugehen und sind gesundheitliche Gefährdungen auszuschließen.

Im betroffenen Ortsbereich von Wenzenbach werden ohne die geplante Lärmschutzwand

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nutzungen</th>
<th>Tag/Nacht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- an Krankenhäusern, Schulen, Kurheimen und Altenheimen, in reinen und allgemeinen Wohngebieten sowie Kleinsiedlungsgebieten</td>
<td>67 dB(A)/57 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- in Kerngebieten, Dorfgebieten und Mischgebieten</td>
<td>69 dB(A)/59 dB(A)</td>
</tr>
<tr>
<td>- in Gewerbegebieten</td>
<td>72 dB(A)/62 dB(A)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 7: Zumutbarkeitsschwelle für eine schwere und unerträgliche Beeinträchtigung des Wohneigentums
- an insgesamt 4 in einem Mischgebiet liegenden Anwesen die Orientierungswerte der DIN 18 005 von 50 dB(A) in der Nacht um bis zu 6 dB(A) und an 54 beziehungsweise 69 in einem allgemeinen Wohngebiet liegenden Anwesen die Orientierungswerte von 65 dB(A) beziehungsweise 50 dB(A) in der Nacht um bis zu 12 dB(A) am Tag und 14 dB(A) in der Nacht,

- an insgesamt 2 in einem Mischgebiet liegenden Anwesen die nach der 16. Bundesimmissionsschutzverordnung geltenden Immissionsgrenzwerte von 54 dB(A) in der Nacht um bis zu 2 dB(A) und

- an insgesamt 35 beziehungsweise 47 in einem allgemeinen Wohngebiet liegenden Anwesen die nach der 16. Bundesimmissionsschutzverordnung geltenden Immissionsgrenzwerte von 59 dB(A) am Tag beziehungsweise 49 dB(A) in der Nacht um bis zu 8 dB(A) am Tag und 10 dB(A) in der Nacht überschritten. Es liegt somit eine mittlere bis hohe Beeinträchtigung vor. Die genaue Lage dieser Immissionsorte und die exakte Höhe der einzelnen Überschreitungen ergibt sich aus den festgestellten Planunterlagen (Band 1: Unterlage 7; Band 2: Unterlagen 17.1 und 17.1a).


Unter Berücksichtigung der Vorbelastung durch die bestehende Bundesstraße 16 sowie der vorgesehenen aktiven Lärmschutzmaßnahmen kommt den vorhabenbedingten Lärmauswirkungen somit insgesamt ein mittleres Gewicht zu.

2.3.1.2 Luftschadstoffe
Für den Bereich der Luftschadstoffe ist in Anwendung des § 50 BImSchG davon auszugehen, dass die Auswirkungen insbesondere dann als hoch oder sehr hoch anzu sehen sind, soweit gesundheitliche Gefahren zu befürchten sind, also wenn die luft hygienischen Grenzwerte der 39. BImSchV überschritten werden. Bei der Bewertung
dieser Auswirkungen wird weiter dahingehend differenziert, ob Menschen in solchen Bereichen, in denen die Grenzwerte der 39. BImSchV dauerhaft überschritten werden, ihren regelmäßigen Aufenthaltsort (Arbeits- und/oder Wohnort) haben, oder ob sie sich innerhalb dieser Bereiche in der Regel nur vorübergehend aufhalten. Bei dauerhaftem Aufenthalt innerhalb solcher Bereiche werden die Auswirkungen auf den Menschen als sehr hoch gewertet. Bei vorübergehendem Aufenthalt als hoch bis mittel. Schadstofferhöhungen unterhalb der Grenzwerte sind bei dauerndem Aufenthalt als mittel einzustufen (vgl. § 50 S. 2 BImSchG).

Aus den Planunterlagen (Band 2: Unterlage 17.2) ergibt sich, dass die Immissionsgrenzwerte der 39. BImSchV im Untersuchungsraum in sämtlichen Siedlungsbereichen, also in den Bereichen, in denen sich Menschen dauerhaft aufhalten, nicht oder nicht über das zulässige Maß hinaus überschritten werden. Allerdings wird sich die Gesamtbelastung nach dem Ausbau der Bundesstraße 16 gegenüber der Belastung vor dem Ausbau erhöhen, wobei die Belastung immer noch unterhalb der Grenzwerte der 39. BImSchV bleiben wird. Nach alledem kann die Beeinträchtigung durch die Schadstofferhöhung als mittel betrachtet werden.

2.3.1.3 Verschattung

Die Wohnbebauung von Wenzenbach liegt zum Teil relativ nah an der zur Erhöhung und Verlängerung vorgesehenen Lärmschutzwand, so dass Aussagen zur Verschattung der Gebäude und Gärten durch die Lärmschutzanlage notwendig erscheinen, da zwischen dem Wohlbefinden der Menschen und der Einwirkzeit direkter Sonnenstrahlung ein bewiesener Zusammenhang besteht. Ein verbindlicher Anspruch auf eine mögliche Besonnung ist in Deutschland zwar nicht festgeschrieben, doch hat der Vorhabenträger die Verschattungswirkung untersucht.

Die Auswirkungen der Verschattung wurden exemplarisch an dem nördlich der Bundesstraße 16 gelegenen Anwesen „Oberlindhofstraße 56“ ermittelt.

Ergebnis der Untersuchungen ist, dass für dieses Gebäude, das ungefähr 15 Meter nördlich der geplanten und bis zu 4,20 Meter hohen Lärmschutzwand steht und unter Berücksichtigung der Dammlage der Bundesstraße den ungünstigsten Standort aufweist, die Besonnung auf das Jahr betrachtet um 4,7 % und in den Wintermonaten (November bis Januar) um 18,6 % abnimmt.

Insgesamt werden nur wenige Häuser an ihrer Südfassade von einer Verschattung durch die geplante Lärmschutzwand betroffen. Da dies immer nur Teilbereiche der Fassaden betrifft und sich für die übrigen Fassadenseiten und große Teile der Gärten keine Änderung gegenüber dem bestehenden Zustand ergeben wird, werden die verbleibenden Auswirkungen auf das Wohlbefinden der Menschen daher insgesamt als mittel eingestuft.
2.3.1.4 Visuelle Beeinträchtigungen
Die Errichtung der vorgesehenen Lärmschutzwand im Bereich von Wenzenbach wirkt ambivalent. Sie führt einerseits zu optischen Beeinträchtigungen des Wohnumfeldes entlang der Bundesstraße 16 und unterbricht vorhandene Sichtbeziehungen, wobei hier bereits aufgrund der vorhandenen Lärmschutzwand, die erhöht und verlängert wird, bereits eine Vorbelastung hinsichtlich visueller Beeinträchtigungen besteht. Andererseits entfallen zukünftig dadurch aber auch die durch die hohe Verkehrsbelastung erzeugten visuellen Störreize und die damit einher gehende optische Beunruhigung im Bereich dieser Lärmschutzwand.

Das Beseitigen des abschnittsweise vorhandenen Straßenbegleitgrüns wirkt sich optisch negativ auf die in der Nähe liegenden Siedlungen aus. Diese Beeinträchtigungen sind jedoch nur vorübergehender Natur. Nach absehbarer Zeit sorgen die neu gepflanzten Gehölze wieder für eine landschaftsgerechte Einbindung der Bundesstraßentrasse, so dass insgesamt von einer mittleren Beeinträchtigung auszugehen ist.

2.3.1.5 Freizeit und Erholung
Für die Bewertung der Beeinträchtigungen des Schutzgutes Mensch durch das Vorhaben infolge von Lärm- und Schadstoffemissionen im Freizeit- und Erholungsbereich ist in Anlehnung an die vorstehend aufgeführten Bewertungskriterien Folgendes festzustellen:

Die sich in einigen Streckenbereichen anfänglich ergebende Einsehbarkeit der Bundesstraße 16 auf die Ferne wird sich innerhalb von wenigen Jahren, wenn das neu gepflanzte Straßenbegleitgrün wieder für eine optische Abschirmung der Bundesstraßentrasse sorgt, wieder deutlich verringern und dann keine spürbaren Auswirkungen auf die Naherholungseignung des Umfeldes der Bundesstraße 16 mehr haben.


Die im Rahmen der Baudurchführung eintretenden Einschränkungen und Unterbrechungen von Wegeverbindungen bestehen nur für einen begrenzten Zeitraum, ebenso die zusätzlichen Beeinträchtigungen durch Immissionen und visuelle Einflüsse aus dem Baubetrieb. Diese zeitweisen Zusatzimmissionen mindern zudem im Hinblick auf die gegebene Immissionsbelastung durch starken Verkehr auf der Bundesstraße 16 die Erholungseignung der bundesstraßennahen Freiflächen kaum noch weiter.

Die Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Mensch werden im Teilbereich Erholung deshalb als mittlere Beeinträchtigungen angesehen.

Die genannten und bewerteten Aspekte des Vorhabens im Bereich Freizeit und Erholung sind nur Teilaspekte der insgesamt zu bewertenden Erholungseignung des in Betracht kommenden Raumes nach Verwirklichung des Vorhabens. Hierzu ist jedoch eine umfassendere Gesamtbewertung der Beeinträchtigung der Landschaftsräume notwendig. Deshalb wird auf die nachfolgenden Ausführungen zu Ziffer 2.3.6 dieses Beschlusses verwiesen.

### 2.3.1.6 Land- und forstwirtschaftliche Nutzung

Die Auswirkungen des Vorhabens auf den Menschen als Nutzer land- und forstwirtschaftlicher Flächen werden beim Schutzgut Boden bewertet. Auf die nachfolgenden Ausführungen in Ziffer 2.3.3 dieses Beschlusses wird deshalb verwiesen.

### 2.3.2 Schutzgut Tiere und Pflanzen

Der Bewertung der Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen werden folgende umweltbezogene Tatbestandsmerkmale der einschlägigen Fachgesetze sowie sonstiger fachbezogener Unterlagen zu Grunde gelegt:
Auf der Grundlage dieser Vorschriften und Unterlagen werden die erheblichen und/oder nachhaltigen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen bestimmt und hinsichtlich ihres Ausmaßes eingeordnet. Den Begriffen der dreistufigen Bewertungsskala werden dabei im Wesentlichen folgende Umweltauswirkungen zugeordnet:

a) Sehr hoch
- Überbauung und Beeinträchtigung von naturnahen Laubwaldbiotopen,
- Lebensraumverlust sowie Zerschneidung oder Isolierung von Lebensräumen gefährdeter oder seltener Tier- und Pflanzenarten,
- Verlust wertvoller Biotopstrukturen,
- Funktionsbeeinträchtigung überregional oder regional bedeutsamer Vernetzungsachsen,
- Erhebliche Beeinträchtigungen von FFH-Gebieten und Europäischen Vogelschutzgebieten,
- Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände.

b) Hoch
- Überbauung und Versiegelung von sonstigen Biotopstrukturen,
- Überbauung und Beeinträchtigung von Waldbiotopen und Waldrändern,
- Zerschneidung und Beeinträchtigung von Biotopverbundsystemen und Lebensraumbeziehungen,
- Überbauung und Beeinträchtigung ökologisch wertvoller landwirtschaftlicher Nutzflächen.
c) Mittel
- Beeinträchtigung von sonstigen Wald- und Gehölzstrukturen,
- Beeinträchtigung von sonstigen Biotopstrukturen,
- Versiegelung land- und forstwirtschaftlicher Nutzflächen.

Durch die Lage neben der Bundesstraße 16 innerhalb der Beeinträchtigungszone mit hoher Lärmbelastung ist der Wert dieser Lebensräume bereits heute herabgesetzt. Im Rahmen der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (Band 3: Unterlage 19.1.3) wurde nachgewiesen, dass die durch das Bauvorhaben ausgelösten artenschutzrechtlichen Konflikte durch entsprechende Konfliktvermeidungsmaßnahmen in Form von Vermeidungs- und Gestaltungsmaßnahmen vermieden werden können. Unter artenschutzrechtlichen Gesichtspunkten ist daher von einer mittleren Beeinträchtigung auszugehen.

Das Landschaftsschutzgebiet ist vom Ausbau der Bundesstraße 16 auf einer Länge von rund 600 Metern in einem bereits durch die Straße stark vorbelasteten Randbereich unmittelbar an der Bundesstraße 16 betroffen, so dass von einer mittleren Beeinträchtigung auszugehen ist.


In Bezug auf die vorstehend vorgenommenen Bewertungen ist allerdings auch zu berücksichtigen, dass die versiegelten und überbauten Flächen bereits erheblichen Vorbelastungen durch den Verkehr auf der Bundesstraße ausgesetzt sind. Zudem ist
in Blick zu nehmen, dass die Wertungen noch ohne Einbeziehung der plangege-
ständlichen landschaftspflegerischen Maßnahmen, insbesondere der Kompensa-
tionsmaßnahmen (vgl. Teil B, Abschnitt II, Ziffer 2.2.3.2.3.2 und Abschnitt III, Zif-
fer 3.2.5.3.3 dieses Beschlusses) erfolgt sind. Mit den planfestgestellten Kompensa-
tionsmaßnahmen kann im Hinblick auf die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe
in den Naturhaushalt entsprechend den Vorgaben der Bayerischen Kompensations-
verordnung letztlich eine volle funktionelle Kompensation erreicht werden. Die Eingri-
fe sind zu einem großen Teil ausgleichbar. Soweit sie nicht ausgleichbar sind, sind
sie zumindest ersetzbar. Mit den geplanten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen wer-
den sie gleichartig oder gleichwertig funktionell kompensiert (vgl. Teil B, Abschnitt III,
Ziffer 3.2.5.3.3). Da bei der Darstellung der Umweltauswirkungen auch die Maßnah-
men einzubeziehen sind, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen
vermieden, vermindert oder ausgeglichen beziehungsweise ersetzt werden (§ 24
Abs. 1 Nr. 3 UVPG), und diese Darstellung Grundlage der Bewertung ist (§ 43
UVPG), geht obige Bewertung zugunsten der Umwelt von einer schlechteren Bewer-
tungslage aus, als sie sich nach Realisierung der landschaftspflegerischen Maßnah-
men darstellen wird. Ungeachtet dessen werden die mit dem Vorhaben verbundenen
Auswirkungen auf das Schutzgut Pflanzen und Tiere insgesamt als sehr hoch ange-
sehen.

Ergänzend wird im Hinblick auf die Bewertung der Versiegelung auf die nachfolgen-
den Ausführungen zum Schutzgut Boden in Ziffer 2.3.3 verwiesen.

### 2.3.3 Schutzgut Boden

Die Bewertung der in vorstehender Ziffer 2.2.3.3 dieses Beschlusses aufgezeigten zu-
erwartenden Auswirkungen der Straßenbaumaßnahme auf das Schutzgut Boden im
Rahmen der Umweltverträglichkeitsprüfung hat sich primär an den Bestimmungen
des Bundes-Bodenschutzgesetzes und der Bundes-Bodenschutz- und Altlastenver-
onordnung zu orientieren.

Zweck der bodenschutzrechtlichen Vorschriften ist es unter anderem, schädliche Bo-
denveränderungen abzuwehren und Vorsorge gegen nachteilige Einwirkungen auf
den Boden zu treffen (vgl. § 1 S. 2 BBodSchG). Zur Abwehr vermuteter oder bereits
eingetretener schädlicher Bodenveränderungen, die auf stoffliche Belastungen zu-
rückzuführen sind, legt die Bundes-Bodenschutz- und Altlastenverordnung Prüf-
und Maßnahmenwerte (§ 8 Abs. 1 Nrn. 1 und 2 BBodSchG) und zur Vorsorge gegen das
(mittel- bis langfristige) Entstehen schädlicher Bodenveränderungen Vorsorgewerte
(vgl. § 8 Abs. 2 Nr. 1 BBodSchG) fest.

Schädliche Bodenveränderungen sind Beeinträchtigungen der in § 2 Abs. 2
BBodSchG genannten Bodenfunktionen, die geeignet sind, Gefahren, erhebliche

Um die Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden gemäß § 43 UVPG bewerten zu können, werden die natürlichen Funktionen, also die Speicher- und Filterfunktionen vorhandener Bodentypen und Bodenarten, ebenso betrachtet wie die Beeinträchtigung der Funktionen als Lebensgrundlage und Lebensraum. Darüber hinaus werden auch die Auswirkungen der Maßnahme für die Nutzungsfunktion des Bodens als land- und forstwirtschaftliche Produktion in die Betrachtung einbezogen.

Hinsichtlich der Bewertung der Eingriffsintensität ist festzustellen, dass die Beeinträchtigung der Speicher- und Filterfunktion durch Versiegelung und Überbauung bei allen Bodentypen erheblich ist, da diese Funktionen nach Durchführung der Maßnahme zumindest innerhalb des Trassenbereiches nicht mehr wahrgenommen werden können. Die Versiegelung stellt sich auch im Übrigen als gravierendste Auswirkung auf das Schutzgut Boden dar, da der versiegelte Boden einerseits seine natürlichen Funktionen (§ 2 Abs. 2 Nr. 1 BBodSchG), insbesondere als Lebensraum und -grundlage für Pflanzen und Tiere einbüßt, andererseits auch nicht mehr als Fläche für Siedlung und Erholung, Land- und Forstwirtschaft oder andere Infrastrukturmaßnahmen zur Verfügung steht (vgl. § 2 Abs. 2 Nr. 3 BBodSchG). Aufgrund dessen und der damit verbundenen Wechselwirkungen, insbesondere im Hinblick auf das Schutzgut Wasser (geringere Grundwasserneubildung, beschleunigter Abfluss des Oberflächenwassers) ist die mit der Baumaßnahme verbundene Nettoneuversiegelung von rund 3,6 Hektar als hohe Beeinträchtigung des Schutzgutes Boden zu werten.

Bauzeitlich unterliegt der Boden in den Bereichen, in denen eine vorübergehende Inanspruchnahme (zum Beispiel für Baustelleneinrichtungen und das Baufeld) vorgesehen ist, weiteren unmittelbaren Belastungen, denen angesichts der durchzuführenden Rekultivierungsmaßnahmen im Ergebnis mittleres Gewicht zukommt.

Durch die geplante Baumaßnahme erfolgen aber auch Flächenumwandlungen, bei denen davon auszugehen ist, dass die Lebensraumfunktionen zumindest vorübergehend gestört und sich erst allmählich veränderte Lebensraumfunktionen in den Randbereichen neu aufbauen werden. Dabei ist nicht davon auszugehen, dass die

Ferner werden die Lebensraumfunktionen in Trassennähe durch Schadstoffimmissionen beeinflusst, wobei sich erhöhte Schadstoffgehalte nach den vorliegenden und in vorstehender Ziffer 2.2.3.3 dieses Beschlusses näher beschriebenen Untersuchungsergebnissen im Wesentlichen auf den unmittelbaren Nahbereich zum Fahr-, etwa auf einem Geländestreifen von etwa 10 Meter beiderseits der Fahrbahntrasse, konzentrieren und nach außen hin deutlich abnehmen werden. Innerhalb dieses besonders schadstoffbelasteten Geländestreifens sind die vorhabenbedingten Auswirkungen als hoch zu bewerten, wobei die entsprechende Vorbelastung durch die bestehende Bundesstraße 16 zu berücksichtigen ist. Da die Kontamination des Bodens mit zunehmender Entfernung vom Fahr-, deutlich abnimmt, sind schadstoffbedingte Auswirkungen auf außerhalb des 10 Meter-Bereichs liegende Böden als nicht erheblich im Sinne des UVPG anzusehen.

Schließlich sind die Auswirkungen des Vorhabens auf den Bereich der land- und forstwirtschaftlichen Produktion zu bewerten, wobei die Eingriffe dann als (sehr) hoch anzusehen sind, wenn günstige, beziehungsweise sehr günstige Produktionsbedingungen bestehen und in diesen Bereichen Bodenverluste eintreten oder ertragsmindernde Schadstoffbelastungen für landwirtschaftliche Betriebsflächen bestehen. Hinsichtlich der Schadstoffbelastung wurde bereits vorstehend ausgeführt, dass sich erhöhte Werte in einem Abstand von etwa bis zu 10 Meter vom Fahr-, aufgrund bisheriger Erfahrungswerte haben nachweisen lassen. Soweit landwirtschaftliche Betriebsflächen nach Verwirklichung der Maßnahme in diesem Bereich noch vorhanden sind, wird eine Beeinträchtigung der landwirtschaftlichen Produktion in diesem Bereich für möglich gehalten und als hoch bewertet.

Erhebliche Auswirkungen auf die Nahrung und damit nachteilige Wechselwirkungen auf die Schutzgüter Mensch und Tier sind indes nicht zu erwarten. Die landwirtschaftlichen Nutzflächen liegen bedingt durch Böschungs- und Einschnittsflächen in der Regel außerhalb des genannten 10 Meter-Bereichs. Soweit in Einzelfällen noch innerhalb dieses 10 Meter-Bereiches landwirtschaftliche Bodennutzung betrieben werden sollte, wäre der Anteil der dort produzierten Nahrungs- am Nährungsgemisch der Bevölkerung zu gering, als dass Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Beeinträchtigungen für den Einzelnen oder die Allgemeinheit hervorgerufen werden könnten. Hinzu kommt, dass in den unter vorstehender Ziffer 2.2.3.3 dieses Beschlusses erwähnten Untersuchungen zufolge der Belastungspfad Tierfut-
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2.3.4 Schutzgut Wasser

Der Bewertung der vorhabenbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser sind die bestehenden Schutzbestimmungen des Wasserhaushaltsgesetzes, des Bayerischen Wassergesetzes sowie der hierzu ergangenen Ausführungsbestimmungen zu Grunde zu legen. Insbesondere sind hierbei folgende Bestimmungen zu beachten:

Jedermann ist verpflichtet, bei Maßnahmen, mit denen Einwirkungen auf ein Gewässer verbunden sein können, die nach den Umständen erforderliche Sorgfalt anzuwenden, um eine nachteilige Veränderung der Gewässereigenschaften zu vermeiden, um eine mit Rücksicht auf den Wasserhaushalt gebotene sparsame Verwendung des Wassers sicherzustellen, um die Leistungsfähigkeit des Wasserhaushalts zu erhalten und um eine Vergrößerung und Beschleunigung des Wasserabflusses zu vermeiden (§ 5 Abs. 1 WHG).

Die Zulässigkeit der Einleitung von Abwasser in Gewässer steht unter dem Vorbehalt einer wasserrechtlichen Erlaubnis, die nur erteilt werden darf, wenn die Menge und Schädlichkeit des Abwassers so gering gehalten wird, wie dies bei Einhaltung der jeweils in Betracht kommenden Verfahren nach dem Stand der Technik möglich ist, wenn die Einleitung mit den Anforderungen an die Gewässereigenschaften und sonstigen rechtlichen Anforderungen vereinbar ist und wenn Abwasseranlagen oder sonstige Einrichtungen errichtet und betrieben werden, die erforderlich sind, um die Einhaltung der genannten Anforderungen sicherzustellen (§ 57 Abs. 1 WHG). In diesem Zusammenhang regeln die wasserrechtlichen Bestimmungen, wer zur Abwasserbe seitigung verpflichtet ist (§ 56 WHG i.V.m. Art. 34 BayWG).

Zum besonderen Schutz des Grundwassers darf eine Erlaubnis für das Einbringen und Einleiten von Stoffen in das Grundwasser nur erteilt werden, wenn eine nachteilige Veränderung der Wasserbeschaffenheit nicht zu besorgen ist (§ 48 Abs. 1 WHG).

Dem besonderen Gewässerschutz dient in diesem Zusammenhang auch die Festsetzung von Wasserschutzgebieten (§ 51 WHG i.V.m. Art. 31 Abs. 2 BayWG), in denen im öffentlichen Interesse der Sicherstellung der bestehenden und künftigen öffentlichen Wasserversorgung in bestimmten Bereichen verschiedene Verbote, Beschränkungen, Handlungs- und Duldungspflichten festgelegt werden können, § 52 WHG.
Bei Ausbaumaßnahmen sind natürliche Rückhalteflächen zu erhalten, das natürliche Abflussverhalten nicht wesentlich zu verändern, naturraumtypische Lebensgemeinschaften zu bewahren und sonstige nachteilige Veränderungen des Zustands des Gewässers zu vermeiden oder, soweit dies nicht möglich ist, auszugleichen (§ 67 Abs. 1 WHG).

Dem Schutz vor Hochwassergefahren dienen insbesondere der Genehmigungsverbehalt gemäß § 36 WHG i.V.m. Art. 20 BayWG sowie die Regelungen des § 78 WHG i.V.m. Art. 46 BayWG.

Die mit dem plangegenständlichen Vorhaben verbundenen Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser sind unter Beachtung dieser Prämissen wie folgt zu beurteilen:

2.3.4.1 Oberflächengewässer


Im Hinblick auf die hydraulisch ausreichend dimensionierten und mit dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg abgestimmten Querschnitte der Straßen- und Behelfsbrücken wird eine Beeinträchtigung von Fließgewässer durch Zerschneidung vermieden.

Straßenbauvorhaben die Erreichung eines guten ökologischen Zustands beziehungsweise Potentials des betroffenen Flusswasserkörpers nicht gefährden.


Unfällen oder ähnlichen Ereignissen ist gegenüber dem Einsatz von Absetzbecken natürlich nicht möglich. Berücksichtigt man, dass

- das belastete Oberflächenwasser der Bundesstraße 16 bereits derzeit, wie vorstehend beschrieben, verdunstet und verschickt wird und das nicht verschickte Wasser nur bei Ansprungen des Notüberlaufs in den jeweiligen Vorfluter eingeleitet wird,

- wegen der Verflüssigung des Verkehrs und der damit zu erwartenden Erhöhung der Verkehrssicherheit auch mit einer Reduzierung der Unfallgefahr zu rechnen ist und

- auf der Südtangente wegen der sehr geringen Verkehrsbelastung und dem sehr geringen Schwerverkehrsanteil keine besonderen Unfallgefährdungen zu erwarten sind,

so ergeben sich für die Vorfluter durch bei Unfällen austretende wassergefährdende Flüssigkeiten gegenüber dem vorhandenen Zustand keine Verschlechterungen. Die denkbaren Auswirkungen des Gesamtvorhabens auf die Vorfluter sind insgesamt als mittel zu bewerten.


2.3.4.2 Grundwasser

Das Grundwasser wird im Bereich der Anschlussstelle Gonnensdorf, die in der Schutzone III des Wasserschutzgebietes der Wenzenbacher Gruppe liegt, zu Zwecken der Trinkwassergewinnung genutzt. Auswirkungen auf dieses Wasserschutzgebiet können insoweit ausgeschlossen werden, als für die im Bereich der Schutzzonen III des Wasserschutzgebietes geplanten Maßnahmen die Festlegungen der Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten berücksichtigt werden. Das im Bereich der Anschlussstelle Gonnensdorf anfallende belaste te Oberflächenwasser wird unter Berücksichtigung der Vorgaben der vorstehend genannten Richtlinie weiterhin gedrosselt

- entweder direkt aus der Schutzone III in den Vorfluter eingeleitet beziehungsweise

- über die im Bereich der Anschlussstelle Gonnensdorf vorhandenen und teilweise ausbaubedingt neu zu errichtenden Regenrückhaltebecken in den Vorfluter eingeleitet.
Negative Einflüsse auf das Grundwasservorkommen ergeben sich vor allem durch die Neuversiegelung von rund 3,56 ha insofern, als hierdurch die Grundwasserneubildung in den betroffenen Bereichen unterbunden oder – etwa in den Randbereichen – zumindest beeinträchtigt wird. Im Hinblick darauf sind die Auswirkungen auf das Grundwasser insoweit als hoch zu bewerten.


2.3.5 Schutzgut Luft und Klima

2.3.5.1 Luft

Bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen sind die für eine bestimmte Nutzung vorgesehenen Flächen einander so zuzuordnen, dass schädliche Umwelteinwirkungen (§ 3 Abs. 1 BlmSchG) auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzwürdige Gebiete, so weit wie möglich vermieden werden. Zudem ist in Gebieten, in denen die in Rechtsverordnungen nach § 48a Abs. 1 BlmSchG festgelegten Immissionsgrenzwerte nicht überschritten werden, bei der Abwägung der betroffenen Belange die Erhaltung der bestmöglichen Luftqualität als Belang zu berücksichtigen (vgl. § 50 BlmSchG). Schädliche Umwelteinwirkungen sind insbesondere dann als gegeben anzusehen, wenn sich Überschreitungen der Immissionswerte der 39. BlmSchV oder der Orientierungswerte TA Luft und der VDI-Richtlinie 2310 ergeben.

Die unmittelbaren Auswirkungen des Straßenbauvorhabens auf die Luft beschränken sich, soweit sie, gemessen an den fachgesetzlichen Bewertungsgrundlagen, als erheblich angesehen werden können, auf einen räumlich eng begrenzten Bereich (vgl. vorstehende Ziffer 2.2.3.5 dieses Beschlusses). Sie werden daher – unter Einbeziehung der Wechselwirkungen mit den Schutzgütern Mensch und Boden (vgl. vorstehende Ziffern 2.2.2.2 und 2.2.2.4 dieses Beschlusses) – als mittel bewertet, da auch Schadstoffbelastungen unterhalb der Immissionsgrenzwerte zu berücksichtigen sind (vgl. § 50 S. 2 BlmSchG). Weil die unmittelbar an die Fahrbahnen angrenzenden Flächen nicht dem dauernden Aufenthalt von Menschen dienen, rechtfertigt sich allenfalls eine mittlere Bewertung in Abhängigkeit von der jeweiligen Entfernung (vgl. auch vorstehende Ziffer 2.3.1.2).

2.3.5.2 Klima

Für die Bewertung der in vorstehender Ziffer 2.2.2.6 dieses Beschlusses aufgezeigten voraussichtlichen Auswirkungen des Straßenbauvorhabens auf das Schutzgut Klima fehlt es an fachgesetzlichen Bewertungsmaßstäben. Die Bewertung muss sich daher – soweit die Auswirkungen überhaupt quantifizierbar sind – auf allgemeine oder spezifische Sachverständigenaussagen stützen.

Bei den dargestellten vorhabenbedingten Auswirkungen auf das Klima handelt es sich um lokalklimatische Veränderungen im Umfeld des Vorhabens. Großräumige Beeinträchtigungen des Klimas sind hingegen nicht zu erwarten und finden deshalb auch keine Berücksichtigung in der nachfolgenden Bewertung.

Als erheblich im Sinne des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung sind lokalklimatische Veränderungen im Trassenbereich anzusehen. Als hoch zu bewerten wären infolge der Entstehung neuer oder größerer Kaltluftstaugebiete eintretende
klimatische Veränderungen (erhöhte Frostgefahr, Nebelhäufigkeit und länger andauernde Nebelagen). In die Bewertung fließt dabei mit ein, dass sich diese klimatischen Veränderungen nicht nur auf die Vegetationsbedingungen, sondern auch auf die Bodennutzung in diesen Kaltluftstau- und Reinfuertentstehungsgebieten auswirken können.

Da durch den vorhandenen Straßenkörper im Bereich des Vorhabens bereits erhebliche Vorbelastungen bestehen und das Vorhaben insgesamt keine wesentlichen zusätzlichen Beeinträchtigungen für das lokale Klima mit sich bringt, kommt es durch den Straßenbau hier aber nur zu Beeinträchtigungen des Lokalklimas, die als allenfalls mittel einzustufen sind.

2.3.6 Schutzgut Landschaft

In Bezug auf das Schutzgut Landschaft ist festzuhalten, dass die gegebene Höhenlage der Bundesstraße 16 weitgehend unverändert bleibt und Reliefveränderungen oder Zerschneidungen der Landschaft nicht in mehr als vernachlässigbarem Umfang auftreten. Es sind allerdings optische Störungen des Landschaftsbildes mit der Verbreiterung der Bundesstraße 16 sowie der Erhöhung der vorhandenen rund 490 Meter langen Lärmschutzwand von bisher 2,00 Meter auf bis zu 4,20 Meter und Verlängerung derselben bestehenden Lärmschutzwand um rund 860 Meter mit Wandhöhen zwischen 2,50 und 3,00 Meter Höhe verbunden. Die Planung versucht diese optischen Störungen durch entsprechende Gestaltungsmaßnahmen zu minimieren. Insbesondere sollen die infolge des Neubaus der Lärmschutzwand auf den Straßenbegleitflächen betroffenen Gehölze soweit als möglich erhalten werden beziehungsweise durch nachfolgende Behandlungen mit Stockausschlag wiederhergestellt werden.


Die während der Baudurchführung zu erwartenden baubedingten Immissions- und visuellen Beeinträchtigungen der Landschaft sind auf den Zeitraum der Bauabwicklung
beschränkt. Überdies kann diesen Beeinträchtigungen im Hinblick auf die bestehende Vorbelastung des Landschaftsbildes kein signifikanter Einfluss auf das Schutzgut zugeschrieben werden.

Insgesamt werden die Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Landschaft wegen der optischen Wirkungen der Lärmschutzanlage und der Entfernung der Straßenbegleitgehölze als hohe Beeinträchtigung angesehen.

2.3.7 Schutzgut Kulturgüter
Aufgrund der bestehenden gesetzlichen Vorgaben sind alle vorgeschichtlichen und geschichtlichen Bestände als äußerst wertvoll anzusehen, da sie unwiederbringliche Vorgänge dokumentieren.


Die Auswirkungen auf das Schutzgut Kulturgüter sind geprägt durch die Veränderung von kulturhistorischen Landschaftsteilen durch die technischen Ausstattungsmerkmale der Bundesstraße 16. In Bezug auf das Schutzgut Kulturgüter sind mögliche Auswirkungen auf die in vorstehender Ziffer 2.2.2.8 näher beschriebenen bekannten drei Bodendenkmäler sowie drei Vermutungs- beziehungsweise Verdachtsflächen für Bodendenkmäler zu prüfen. Da die Eingriffe im Wesentlichen auf den trassennahen Bereich beschränkt bleiben und ihr Umfang sehr gering ist, sind aber unter Berücksichtigung der Auflagen in Teil A, Abschnitt III, Ziffern 3.1 bis 3.5 keine erheblichen Auswirkungen zu erwarten.

2.4 Gesamtbewertung
3. **Materiell-rechtliche Würdigung**


3.1 **Planrechtfertigung und Planungsziele**


**Bundesstraße 16**

Die Bundesstraße 16 verbindet die an den Bundesstraßen 20 und 85 gelegenen Städte Furth im Wald, Cham und Roding mit dem Großraum Regensburg und ermöglicht dem Fernverkehr in südwestlicher Richtung den Anschluss an das Autobahnnetz und die Industrieräume Nürnberg, Ingolstadt und München.

Sie hat wegen ihrer Lage als eine von West nach Ost verlaufenden Verkehrsachse eine wichtige Verbindungsfunktion. Aufgrund ihrer Verkehrsbreitacht und ihrer Lage im überregionalen Straßennetz ist die Bundesstraße 16 eine wichtige Erschließungsstraße Ostbayerns.

Neben dem üblichen Ziel- und Quellverkehr ist die verkehrliche Situation der Bundesstraße 16 in erster Linie gekennzeichnet durch einen hohen Schwerverkehrsanteil, der sich seit der EU-Osterweiterung noch verstärkt hat.

Anlass für den Ausbau der Bundesstraße 16 sind insbesondere die unbefriedigenden Verkehrssituationen bedingt durch die hohe Verkehrsbelastung mit großem Schwerverkehrsanteil bei fehlenden Überholmöglichkeiten und den damit verbundenen erhöhten Unfallrisiken.

B16_2860_0_001) bis Bau-km 3+897 (= Stat. B16_2880_2_078) auf einer Ausbaulänge von rd. 3,9 Kilometer.


Die besondere Bedeutung der Bundesstraße 16 im Raum Regensburg liegt auch in ihrer maßgeblichen Erschließungs- und Verbindungsfunktion für die Umlandgemeinden im Großraum Regensburg.

**Südtangente**

ger Straße“ beitragen kann. Auf die nachfolgenden Ausführungen zum derzeitigen und künftigen Verkehrsaufkommen wird in diesem Zusammenhang verwiesen.


Die beiden Ausbauvorhaben sind insoweit untrennbar miteinander verflochten, als

- zum Anschluss der Südtangente an die Kreisstraße R 6 das Kreuzungsbauwerk der Bundesstraße 16 mit der Kreisstraße R 6 entsprechend aufgeweitet werden muss und

- die Südtangente Bestandteil der zwingend erforderlichen und nachfolgend in Ziffer 3.2.2 noch näher begründeten bauzeitlichen Umfahrung ist.

Das Staatliche Bauamt Regensburg und die Gemeinde Wenzenbach kamen daher überein, dass gleichzeitig mit dem Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 die Südtangente in der Baulast der Gemeinde Wenzenbach mit errichtet wird.


*Bauzeitliche Umfahrung*

Bezüglich der vorstehend angeführten zwingenden Notwendigkeit der bauzeitlichen Umfahrung ist folgendes festzustellen:


Eine bauzeitliche Umfahrung ist daher auf alle Fälle erforderlich.

**Derzeitiges und künftiges Verkehrsaufkommen**

*Bundesstraße 16*

Die Bundesstraße 16 weist zwischen Regensburg und der Landkreisgrenze Schwandorf eine hohe und von Bernhardswald in Richtung Regensburg eine überdurchschnittlich hohe Verkehrsbelastung auf.


Die weitere Zunahme des Verkehrs auf der Bundesstraße 16 ist zum einen von der Strukturentwicklung im Raum Regensburg abhängig, zum anderen von der wirtschaftlichen Dynamik und Zusammenarbeit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Tschechischen Republik sowie den übrigen osteuropäischen Ländern.
Politische Veränderungen wie der Beitritt Tschechiens und weiterer osteuropäischer Staaten zur Europäischen Union hatten und haben erhebliche Folgen für die Verkehrsentwicklung in diesem Raum.

<table>
<thead>
<tr>
<th>B 16</th>
<th>Zählstelle: 6939/9160 (westlich AS Wenzenbach)</th>
<th>Zählstelle: 6939/9170 (östlich AS Wenzenbach)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jahr</td>
<td>TV</td>
<td>SV</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>6.676 (100 %)</td>
<td>253 (100 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>6.816 (102 %)</td>
<td>325 (128 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>8.263 (124 %)</td>
<td>423 (167 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>9.488 (142 %)</td>
<td>654 (259 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>10.925 (164 %)</td>
<td>1.096 (433 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>11.734 (176 %)</td>
<td>1.001 (396 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>14.253 (213 %)</td>
<td>1.123 (444 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 8: DTV-Werte der Bundesstraße 16 im Bereich zwischen den Anschlusstellen Haslbach und Bernhardswald


Südtangente

Die vom Verkehrsgutachter im Dezember 2015 vorgenommene vorläufige Untersuchung hat aufgrund der Verkehrsbelastung in Probstberg ergeben, dass zumindest 1.200 Kfz/24 h die Südtangente nutzen werden. Unter Berücksichtigung des Ergebnisses der Verkehrsbefragung in Wenzenbach auf der Regensburger Straße und der detaillierten Herkunftsverteilung der Benutzer in Wenzenbach hat die im Rahmen der vorstehend angeführten Verkehrsuntersuchung Regensburg Nord von Professor Dr.-
Ing. Kurzak durchgeführte Modellrechnung für die Südtangente eine Prognosebelastung von rund 2.100 Kfz/24 h im Jahr 2035 ergeben. Begründet wird dies vom Verkehrsgutachter damit, dass auch ein Teil der Bewohner nördlich der Bundesstraße 16 über die Pestalozzistraße auf die Südtangente Richtung Regensburg fahren wird.


**Verkehrliche Defizite Bundesstraße 16**

Die bestehende Bundesstraße 16 zeichnet sich durch ein erhöhtes Unfallrisiko ausgelöst durch den vorhandenen Überholdruck aus. Dieser Überholdruck resultiert aus der großen Verkehrsbelastung mit hohem Schwerverkehrsanteil und nur wenigen sicheren Überholmöglichkeiten.


**Planungsziele**


Mit den aufgrund der Entzerrung und Verflüssigung des Verkehrs auf der Bundesstraße 16 zu erwartenden Verkehrsumlagerungen aus dem nachgeordneten Straßennetz ist auch von entsprechenden Reduzierungen der Lärm- und Luftschadstoff-

**Projektalternativen zum Planungsziel**

Gleichermassen geeignete Projektalternativen zur Erreichung des Planziels sind nicht ersichtlich. Der ersatzlose Verzicht auf die Ausbaumaßnahme ist keine sachgerechte und sinnvolle Projektalternative, da dadurch dem angestrebten vorstehend näher beschriebenen Planungszielen, insbesondere der Beseitigung der unzureichenden Verkehrsverhältnisse und der Verbesserung von Leistungsfähigkeit sowie Verkehrssicherheit der Bundesstraße 16, nicht Genüge getan wird.


Bei einem Verzicht auf die Südtangente müsste sowohl der künftige Verkehr aus den bestehenden wie auch den neuen Siedlungsgebieten in und um Probstberg weiterhin über die Pestalozzistraße und die Regensburger Straße (Kreisstraße R 6) zur Anschlussstelle Wenzenbach und damit durch Wohngebiete geführt werden.
Unter Hinweis auf die nachfolgenden Ausführungen in Ziffer 3.2.2 entspricht die vorliegende Planung dem in § 50 BImSchG enthaltenen Optimierungsgebot. Die Eingriffe in Natur und Landschaft sowie Grundstücke Dritter können durch die Parallelführung in geringem Abstand zur Bundesstraße 16 minimiert werden.

Im Zusammenhang mit der Planrechtfertigung spielen auch eventuelle Planungsvarianten keine Rolle. Mit diesen hat sich die Planfeststellungsbehörde erst im Rahmen der Abwägung auseinanderzusetzen. Auf die nachfolgenden Ausführungen in Ziffer 3.2.2 dieses Beschlusses wird insoweit verwiesen.

3.2 Öffentliche Belange, Belange von allgemeiner Bedeutung

3.2.1 Landes- und Regionalplanung

Auch wenn die konkrete Maßnahme im Wesentlichen das Gebiet der Gemeinde Wenzenbach betrifft, besteht die übergeordnete Zielsetzung darin, die wichtige überregionale Verkehrsachse Bundesstraße 16 zwischen dem Oberzentrum Regensburg und dem Mittelzentrum Roding angesichts des prognostizierten weiterhin steigenden Verkehrsaufkommens mittelfristig zu ertüchtigen. Des Weiteren soll die Maßnahme zur Erhöhung der Verkehrssicherheit beitragen.

Laut Landesentwicklungsplan Bayern 2013 (LEP)
- sind in allen Teilräumen gleichwertige Lebens- und Arbeitsbedingungen zu schaffen oder zu erhalten. Die Stärken und Potenziale der Teilräume sind weiter zu entwickeln. Alle überörtlich raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen haben zur Verwirklichung dieses Ziels beizutragen (LEP (Z) 1.1.1);
- soll die räumliche Wettbewerbsfähigkeit Bayerns durch Schaffung bestmöglicher Standortqualitäten in wirtschaftlicher, ökologischer und sozialer Sicht in allen Teilräumen gestärkt werden. Dabei sollen im Wettbewerb um Unternehmen und Arbeitskräfte lagebedingte und wirtschaftsstrukturelle Defizite ausgeglichen, infrastrukturelle Nachteile abgebaut sowie vorhandene Stärken ausgebaut werden (LEP (G) 1.4.1);
- ist die Verkehrsinfrastruktur in ihrem Bestand leistungsfähig zu erhalten und durch Aus-, Um- und Neubaumaßnahmen nachhaltig zu ergänzen (LEP (Z) 4.1.1);
- soll das Netz der Bundesfernstraßen sowie der Staats- und Kommunalstraßen leistungsfähig erhalten und bedarfsgerecht ergänzt werden (LEP (G) 4.2) und
- soll bei der Weiterentwicklung der Straßeninfrastruktur der Ausbau des vorhandenen Straßennetzes bevorzugt vor dem Neubau erfolgen. (LEP (G) 4.2).

Die Höhere Landesplanungsbehörde hat im Verlaufe des Anhörungsverfahrens zur Planung Stellung genommen und mitgeteilt, dass die geplante Ausbaumaßnahme den aufgeführten Zielen und Grundsätzen der Landesplanung Rechnung trägt. Von
Seiten der Höheren Landesplanungsbehörde bestehen aus landesplanerischer Sicht keine grundsätzlichen Bedenken gegen die geplante Maßnahme, soweit nicht aus naturschutzfachlichen, wasserwirtschaftlichen und immissionsschutzrechtlichen Gesichtspunkten grundsätzliche Bedenken bestehen. Unter Hinweis auf die nachfolgenden Ausführungen in den Ziffern 3.2.4, 3.2.5 und 3.2.6 dieses Beschlusses stehen der geplanten Maßnahme unter den angeführten Gesichtspunkten keine grundsätzlichen Bedenken entgegen.

Das Planvorhaben trägt dazu bei, dass gemäß Regionalplan Regensburg A II 1 (G) bei der Weiterentwicklung der Region und ihrer Teilräume die vorhandenen Stärken und somit die positiven Standortfaktoren gesichert und ausgebaut sowie Entwicklungshemmnisse abgebaut werden.


Im Osten der Region Regensburg ist der Landkreis Cham aufgrund seiner Lage im Bayerischen und Oberpfälzer Wald das Haupttourismusgebiet der Region. Durch eine zielgerichtete Entwicklung hat er sich eine Position als Zukunftsregion aufgebaut, die mit der Brückenfunktion zur Tschechischen Republik weitere Perspektiven erhält. Für die Kommunen im Landkreis Cham ist die Sicherung und nachhaltige Stärkung der Wirtschaftskraft sowie die Verbreiterung der Wirtschaftsstruktur von besonderer Bedeutung (Regionalplan Region Regensburg, Begründung zu A IV).

Aus entwicklungs-politischer Sicht sind für diesen Gesamtraum leistungsfähige Verkehrsverbindungen nach West und Ost unerlässlich.

Eine weitere bedeutende Rolle für die Entwicklung der Region spielt die Grenznähe zur Tschechischen Republik. Seit der Einführung der Erleichterungen beim Handel und dem Beitritt Tschechiens zum Schengenraum hat sich der grenzüberschreitende Verkehr sprunghaft erhöht.
Auswirkungen der EU-Osterweiterung können noch nicht endgültig abgeschätzt werden, jedoch ist tendenziell mit einer weiter steigenden Verkehrsbelastung infolge der zu erwartenden wirtschaftlichen Dynamisierung zu rechnen. Die Notwendigkeit eines entsprechenden Ausbaus des Straßennetzes ist damit zwangsläufig verbunden, um das Entwicklungspotenzial für die Region nutzen zu können.


3.2.2 Planungsvarianten und gewählte Lösungen


**Bundesstraße 16**

Um Eingriffe in land- und forstwirtschaftlich wie auch naturschutzfachlich hochwertige Flächen möglichst gering zu halten und auch aus wirtschaftlichen Gründen scheiden bereits in der Grobprüfung alle Varianten aus, die sich nicht am Bestand orientieren. Weiträumige Alternativen waren daher nicht zu untersuchen.

Bereits aus den Ausführungen zur Planrechtfertigung in vorstehender Ziffer 3.1 dieses Beschlusses ergibt sich, dass für die Bundesstraße 16 die Nullvariante schon im Ansatz nicht geeignet ist, das Problem der mangelnden Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs zu bewältigen, da ohne den vorgesehenen Ausbau der Bundesstraße 16 die verkehrlichen Defizite nicht beseitigt sowie das heutige wie das künftig zu erwartende Verkehrsaufkommen nicht leistungsfähig und sicher bewältigt werden können. Das mit dem geplanten Bundesstraßenvorhaben verfolgte und in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.1 näher beschriebene Planungsziel kann mit der Nullvariante auf alle Fälle nicht erreicht werden.

Denkbare und sinnvolle Alternativen zur geplanten Verbreiterung der Bundesstraße 16 auf drei Fahrstreifen liegen unter Berücksichtigung der mit dem Bauvorhaben
angestrebten Ziele, nämlich die Verbesserung der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs auf der Bundesstraße 16 zu erreichen, nicht vor. Andere Lösungen als die Verbreiterung des Bestandes hätten größere nachteilige Auswirkungen zur Folge.

Grundsätzlich kommen für den Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 drei Ausbauvarianten in Betracht:
- Anbau auf der Nordseite,
- Anbau auf der Südseite und eine
- Kombination aus den beiden Anbauseiten.

Entsprechend der gewählten Kombinationslösung erfolgt die Verbreiterung der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 bis Bau-km 1+694 auf der Nordseite. Ein Anbau auf der Südseite ist für diesen Ausbaubereich insoweit als ungünstiger zu bewerten, als
- hier naturschutzfachlich bedeutende Feuchtwiesen bis unmittelbar an die Bundesstraße heranreichen, wobei sich hier die erforderliche bauzeitliche Umfahrung zusätzlich noch negativ auswirkt;
- in größerem Umfang hofnahe landwirtschaftliche Flächen (Äcker und Wiesen) betroffen wären,
- der südlich der Bundesstraße 16 gelegene Gemeindeteil Grafenhofen durch das Heranrücken der Bundesstraßentrasse stärkeren verkehrsbedingten Immissionen (Lärm- und Luftschadstoffe) ausgesetzt wäre und
- negative Auswirkungen auf das Überschwemmungsgebiet des Wenzenbachs durch Retentionsraumverluste nicht ausgeschlossen werden könnten.

Ab Bau-km 1+694 bis zum Bauende wiederum ist ein Anbau auf der Nordseite wegen
- der bestehenden und bis an die Böschungskante der Bundesstraße 16 heranreichende Bebauung von Wenzenbach;
- massiver Eingriffe in bebaute Grundstücke;
- eventueller statischer Probleme für die vorhandene Bebauung (Risse) wegen der Verschiebung der Böschungskanten in den Damm- und Einschnittbereichen;
- der durch das Heranrücken der Bundesstraße an die Bebauung erhöhten Lärmbelastung der Wohnbevölkerung von Wenzenbach und
- der erheblichen Beeinträchtigung des Landschafts- und Ortsbildes von Wenzenbach durch die vollständige Beseitigung des Bewuchses im Bereich von Wenzenbach nicht möglich und auch nicht vertretbar. Ab Bau-km 1+694 bis zum Bauende erfolgt daher die Verbreiterung der Bundesstraße 16 auf der Südseite.

Mit der gewählten Kombinationslösung können die Vorteile der jeweiligen Anbauvariante genutzt beziehungsweise die jeweiligen Nachteile vermieden werden.
Eine beidseitige Verbreiterung der Bundesstraße 16 scheidet insofern aus, als die vorstehend geschilderten negativen Auswirkungen zwar verringert insgesamt aber insbesondere im Bereich von Wenzenbach nicht vermieden werden können.

*Südtangente*


aufgrund der vorhandenen Topographie und der bis an die Bundesstraße 16 heranreichenden Bebauung zu erheblichen Eingriffen in Natur und Landschaft, insbesondere in die vorhandene Wohnbebauung führen und

aufgrund des geringen Abstandes zur Anschlussstelle Wenzenbach, auf die wegen der Verkehrsbedeutung der Kreisstraße R 6 insbesondere für Wenzenbach, nicht verzichtet werden kann, der mit der vorliegenden Planung verfolgte Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 verhindert und das in vorstehender Ziffer 3.1 verfolgte Planungsziel nicht erreicht.

Abbildung 1: Darstellung Südtangente mit den Anschlussbereichen Kreisstraße R 6 und Gemeindeverbindungsstraße „Wenzenbach – Probstberg“

Aufgrund der geschilderten Verhältnisse ist für die Südtangente neben der gewählten Lösung keine weitere Variante erkennbar, mit der das verfolgte Planungsziel mit geringeren negativen Auswirkungen auf die öffentlichen und privaten Belange (insbesondere Verkehrswirksamkeit, Bodenversiegelung, Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Eigentums- und Pachtflächen sowie Eingriffe in Natur und Landschaft) erreicht werden kann.

3.2.3 Ausbaustandard (Linienführung, Gradient, Querschnitt)


Im Einzelnen ergibt sich dies aus folgenden Überlegungen:
3.2.3.1 Trassierung

**Bundesstraße 16**

Der plangegenständliche 2. Bauabschnitt beinhaltet den Ausbau der Bundesstraße 16 „Regensburg – Roding“ zur Bau- und Betriebsform 2+1 südöstlich von Wenzenbach von Bau-km 0+000 bis Bau-km 3+897 auf einer Ausbaulänge von rund 3,9 km.

Der Ausbauabschnitt der Bundesstraße 16 liegt außerhalb bebauter Gebiete und ist deshalb gemäß Ziffer 3.4.1 der „Richtlinien für integrierte Netzgestaltung (RIN, Ausgabe 2008)“ der Kategorien gruppe LS und gemäß Ziffer 3.4.1, Tabelle 5 der Verbindungsfunktionsstufe I zuzuordnen, woraus sich aufgrund von Tabelle 6 die Straßenkategorie LS I ergibt.


Folgende Zwangspunkte beeinflussen die geplante Maßnahme:
- die bestehende Fahrbahn der Bundesstraße 16 am Beginn und Ende der Baustrecke;
- die vorhandenen Längs- und Querneigungen;
- die vorhandenen kreuzenden Durchlässe (Verrohrung muss angepasst werden);
- der bestehende Querschnitt der Bundesstraße 16;
- die kreuzenden Straßen und Wege;
- die vorhandenen Brückenbauwerke;
- die Bebauung entlang der Trasse;
- die topographischen Verhältnisse;
- die Schutzzone III des Wasserschutzgebietes, Wasserversorgung Wenzenbacher Gruppe.

**Südtangente**

Die Trassierung orientiert sich an den RAL wobei die vorhandene Topographie und die Anbindung des vorhandenen Wegenetzes berücksichtigt sowie die Erschließung der angrenzenden Flurstücke sichergestellt werden müssen. Die Grenzwerte der RAL für die Kuppen- und Wannenhalbmesser können daher nicht eingehalten werden, was dazu führt, dass auch die erforderlichen Sichtweiten nicht eingehalten werden können. Es ist daher eine entsprechende Geschwindigkeitsbeschränkung erfor-

Aufgrund der bewegten Topographie würde die Einhaltung der Grenzwerte
- zu massiven Eingriffen in Natur und Landschaft;

*Bauzeitliche Umfahrung*

Die parallel und südlich der Bundesstraße 16 geführte bauzeitliche Umfahrung beginnt bei circa Bau-km 1+030 und endet bei circa Bau-km 2+500 der Bundesstraße 16. Um den Eingriff in Grundstücke Dritter sowie in Natur und Landschaft soweit als möglich zu minimieren wird die bauzeitliche Umfahrung so nah als möglich an die Bundesstraße herangerückt und die Trassenführung in der Höhenlage soweit als möglich dem bestehenden Geländeverlauf angemessen. Für die bauzeitliche Umfahrung ist daher eine entsprechende und außerhalb dieses Planfeststellungsverfahrens zu regelnde Geschwindigkeitsbegrenzung erforderlich. Der Anschluss an die Kreisstraðe R 6 bei circa Bau-km 1+710 der Bundesstraße 16 erfolgt mittels eines provisorischen Kreisverkehrs. Zwischen circa Bau-km 1+890 und circa Bau-km 2+460 wird der Trassenverlauf der geplanten Südtangente für die bauzeitliche Umfahrung herangezogen.

**3.2.3.2 Querschnitt**

Die Bundesstraße 16 erhält im dreistreifigen Bereich künftig den Regelquerschnitt RQ 15,5 gemäß den RAL, Ausgabe 2012. Er entspricht der Entwurfsklasse (EKL) 1 und wird wie bisher als Kraftfahrstraße betrieben. Dieser Querschnitt ist für die vorhandenen und zu erwartenden Verkehrsbelastungen ausreichend und geeignet.

Die Überholrichtung wird zwischen den Anschlussstellen Gannersdorf und Wenzenbach in Fahrtrichtung Regensburg und nach der Anschlussstelle Wenzenbach zuerst in Fahrtrichtung Roding und anschließend wieder in Fahrtrichtung Regensburg ange-
ordnet. Überholvorgänge können in den Abschnitten mit zwei Fahrstreifen in eine Richtung gefahrlos durchgeführt werden. In der jeweiligen Gegenrichtung wird ein Überholverbot angeordnet.

Der Oberbau wird in Asphaltbauweise gemäß den Vorgaben der „Richtlinie für die Standardisierung des Oberbaus von Verkehrsflächen (RStO, Ausgabe 2012)“ beziehungsweise in der zum Zeitpunkt der Baumaßnahme geltenden Fassung ausgebildet. Die vorhandene Asphaltdecke der bestehenden Fahrbahn wird ersetzt, wobei auf gesamter Fahrbahnbreite ein Splittmastixasphalt vorgesehen ist.


Um einen uneingeschränkten Begegnungsverkehr gewährleisten zu können, ist für die bauzeitliche Umfahrung ein Regelquerschnitt RQ 9,50 nach den „Richtlinien für die Anlage von Straßen, Teil Querschnitte (RAS-Q 96, Ausgabe 1996)“ mit einer befestigten Fahrbahnbreite von 6,50 Meter mit Leitlinie in Fahrbahnmitte und beidseitigen 1,50 Meter breiten Banketten vorgesehen. Die RAS-Q 96 wurden zwar durch die RAL, Ausgabe 2012 ersetzt; nachdem die dort dargestellten, verkehrsbezogenen Gesichtspunkte und straßenbaulichen Erfordernisse jedoch keine absoluten Maßstäbe sind und es sich um ein zeitlich begrenztes bauliches Provisorium handelt, ist der von den RAL, Ausgabe 2012 abweichende Fahrbahnquerschnitt vertretbar. Zu berücksichtigen ist dabei, dass der RQ 9 nach den RAL nur für Verkehrsstärken bis 3.000 Kfz/24 h in Betracht kommt und der bauzeitliche Umleitungsverkehr weit über diese Verkehrsstärke hinausgeht.

Bezüglich des Rückbaus der bauzeitlichen Umfahrung, ist der Fahrbahnquerschnitt des Teils der bauzeitlichen Umfahrung, in dem die Südtangente mit einbezogen wird, entsprechend dem vorstehend beschriebenen Regelquerschnitt RQ 9 herzustellen.

Im Übrigen wird auf die festgestellten Planunterlagen (Band 1: Unterlagen 1; 5, Blatt Nrn. 1 bis 5; Band 2: Unterlagen 11 und 14) verwiesen.

3.2.3.3 Lärmschutzanlage
Zwischen circa Bau-km 2+140 und circa Bau-km 2+630 wird die nördlich der Bundesstraße 16 bestehende und 2,00 m hohe Lärmschutzwand erneuert und in Teilbereichen auf bis zu 4,20 m erhöht. Daran anschließend wird die Lärmschutzwand um rund 880 m bis circa Bau-km 3+510 verlängert und weist Höhen zwischen 2,50 m und 3,00 m auf.

3.2.3.4 Kreuzungen und Einmündungen
Die nördlichen und südlichen Anbindungsrampen der Anschlussstelle Gonnersdorf werden jeweils um einen Einfädelungsstreifen in Fahrtrichtung Regensburg beziehungsweise Fahrtrichtung Roding ergänzt. Die Streifen haben jeweils eine Länge von 150 Meter einschließlich einer Verziehung von 30 Meter und eine Breite von 3,50 Meter zuzüglich eines 0,50 Meter breiten Randstreifens.

Im Bereich der Anschlussstelle Wenzenbach erhalten die nördlichen und südlichen Anbindungsrampen in Fahrtrichtung Regensburg beziehungsweise Roding jeweils einen Beschleunigungsstreifen. Diese Beschleunigungsstreifen werden als Fahrstreifenaddition weitergeführt, so dass ein gefahrloses Auffahren auf die Bundesstraße 16 möglich ist.

Die Ausfädelungsstreifen aus Richtung Regensburg beziehungsweise aus Richtung Roding, die als Verzögerungsstrecke ein sicheres Abfahren von der Bundesstraße 16 ermöglichen, bleiben bei beiden Anschlussstellen unverändert bestehen.

Weitergehende Umbauten im Bereich der Knotenpunkte sind nicht vorgesehen und erforderlich.

3.2.3.5 Ingenieurbauwerke
Der geplante Ausbaubereich berührt im Verlauf der bestehenden Bundesstraße 16 insgesamt 6 Brückenbauwerke (BW):
- BW 0-1 Brücke über die Bundesstraße 16 im Zuge der Gemeindeverbindungsstraße zwischen Fußenberg und Grafenhofen bei circa Bau-km 0+740;
- BW 1-1 Brücke über den Gambach bei circa Bau-km 1+200;
- BW 1-2 Brücke über den Wenzenbach bei circa Bau-km 1+495;
- BW 1-3 Brücke über die Kreisstraße R 6 bei circa Bau-km 1+830;
- BW 2-1 Brücke über einen Fußweg bei circa Bau-km 2+330;
- BW 2-2 Brücke über die Bundesstraße 16 im Zuge der Gemeindeverbindungs-
straßen zwischen Wenzenbach und Zeitlhof bei circa Bau-km 2+870.

Im Zuge des Ausbaus der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 mit der
damit erforderlichen Fahrbahnverbreiterung müssen die Bauwerke 1-1, 1-2 und 2-2
einzelnen Bauwerk 2-1 muss dabei lediglich um rund 4 Meter verlängert wer-
den. Ein Neubau des Bauwerks ist nicht erforderlich. Das Bauwerk muss allerdings
während des Zeitraums der Nutzung der Südtangente als bauzeitliche Umführung für
den Fußgängerverkehr aus Sicherheitsgründen gesperrt werden, um Gefährdungen
für Fußgänger auszuschließen.

Aufgrund des Neubaus der Südtangente mit Kreisverkehrsplatz, der erforderlich ist
um einen verkehrsgerechten Anschluss der beteiligten Straßenäste (nördlicher An-
schlussast Bundesstraße 16, Kreisstraße R 6, Südtangente) zu erhalten und auch
den überregionalen Falkenstein-Radweg entsprechend an die geänderten Verhält-
nisse anpassen zu können, muss die lichte Weite des Bauwerks 1-3 entsprechend
vergrößert und damit dieses Bauwerk ebenfalls neu errichtet werden.

Im Bereich des Bauwerks 0-1 sind ausbaubedingt lediglich geringfügige Anpas-
sungsmaßnahmen (Entwässerungsrinne, Böschungspflaster) erforderlich.

Wie bereits ausgeführt ist zur Reduzierung der Bauzeit ein gleichzeitiger Neubau der
Bauwerke 1-1, 1-2 und 1-3 vorgesehen. Im Zuge der hierfür erforderlichen bauzeitli-
chen Umführung sind zwei Behelfsbauwerke über den Gambach und den Wenzen-
bach erforderlich, um den
- Uferbereich der beiden Gewässer größtmöglich zu schonen,
- die Abflussverhältnisse auch bei Hochwasser nicht nachteilig zu beeinflussen und
- wertvollen Retentionsraum zu erhalten

Vorgesehen sind hierzu entsprechende mobile Fertigteilbrücken.

Um im Bereich des Kreisverkehrsplatzes bei circa Bau-km 1+835 ausreichende
Sichtverhältnisse schaffen und die Böschung der Bundesstraße 16 zur Südtangente
sichern zu können, ist im Bereich der Bundesstraßenböschung zwischen circa Bau-
km 1+880 und circa Bau-km 1+900 eine rund 2 Meter hohe Stützmauer erforderlich.

Im Übrigen wird wegen der näheren Einzelheiten zum Ausbaustandard auf die fest-
gestellten Planunterlagen in den Bänden 1 bis 3 verwiesen.

3.2.4 Immissionsschutz, Bodenschutz

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den Belangen des Lärmschutzes sowie den
Belangen der Luftreinhaltung und des Bodenschutzes vereinbar. Die Planung stellt
sicher, dass keine schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgerausche oder nachteilige Wirkungen infolge von Luftschadstoffbelastungen ohne Ausgleich verbleiben (§§ 41, 42 BlmSchG, Art. 74 Abs. 2 S. 2 BayVwVfG). Bei der Konzeption wurde darauf geachtet, dass keine vermeidbare Immissionsbelastung entsteht.


Bei der Trassierung wurde darauf geachtet, dass durch das geplante Vorhaben keine vermeidbare Immissionsbelastung entsteht (§ 50 BlmSchG). Durch eine Änderung der Trassierung, den Verzicht auf Teile der Maßnahme oder die Verlegung bestimmter Teile kann der Immissionsschutz nicht weiter verbessert werden.

Der dreistreifige Ausbau wird durch die teilweise Erhöhung in Verbindung mit der zusätzlichen Verlängerung der bestehenden Lärmschutzwand im Bereich der nah an der Bundesstraße 16 gelegenen Wohnbebauung von Wenzenbach nördlich der Bundesstraße und die Verbesserung des Verkehrsflusses dazu beitragen, die Belastung der Anwohner mit Lärmschadstoffimmissionen zu reduzieren.

3.2.4.1 Verkehrslärmschutz

Der Schutz der Anlieger vor Verkehrslärm erfolgt beim Straßenbau nach den verschiedenen, in dieser Reihenfolge zu beachtenden Stufen:


Beim Bau oder der wesentlichen Änderung von Verkehrswege ist darüber hinaus sicherzustellen, dass keine schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgerausche hervorgerufen werden, die nach dem Stand der Technik vermeidbar sind (vgl. §§ 41 ff. BlmSchG i. V. m. der 16. BlmSchV). Bei der Verhältnismäßigkeitssprüfung gem. § 41 Abs. 2 BlmSchG ist grundsätzlich zunächst zu untersuchen, was für eine die Einhaltung der Immissionsgrenzwerte vollständig sicherstellende Schutzmaß-
nahme aufzuwenden wäre (sogenannter Vollschutz). Erweist sich dieser Aufwand als unverhältnismäßig, sind schrittweise Abschläge vorzunehmen, um so die mit gerade noch verhältnismäßigem Aufwand zu leistende maximale Verbesserung der Lärmsituation zu ermitteln. In Baugebieten sind dem durch die Maßnahme insgesamt erreichbaren Schutz der Nachbarschaft grundsätzlich die hierfür insgesamt aufzuwendenden Kosten gegenüberzustellen und zu bewerten.

Soweit den vorgenannten Anforderungen nicht durch eine entsprechende Planung oder technische Vorkehrungen Rechnung getragen werden kann, hat der Betroffene gegen den Vorhabenträger einen Anspruch auf angemessene Entschädigung in Geld (§ 42 Abs. 1 und 2 BImSchG beziehungsweise Art. 74 Abs. 2 S. 3 BayVwVfG).

Entsprechend vorgenannten Anforderungen der Rechtsprechung an den Lärmschutz ist die Planung auch daraufhin überprüft worden, ob Lärmschutzmaßnahmen vorzusehen beziehungsweise anzuerkennen sind.

3.2.4.1.1 § 50 BImSchG – Trassierung, Gradienwe usw.
Unter Abwägung der im Verfahren bekannt gewordenen Belange gibt es zum vorgesehenen bestandsorientierten Ausbau der Bundesstraße 16 hinsichtlich der Anforderungen des § 50 BImSchG keine vertretbare Alternative. Das in § 50 BImSchG enthaltene Optimierungsgebot im Hinblick auf die Lärmschutzvermeidung steht der Planung nicht entgegen. Eine Änderung der Trasse in Lage oder Höhe kommt aufgrund der topographischen Gegebenheiten und des erforderlichen unverhältnismäßigen Kostenaufwands nicht in Betracht.


3.2.4.1.2 Rechtsgrundlage der Verkehrslärmvorsorge
Die Beurteilung der Zumutbarkeit von Verkehrslärmimmissionen ist auf der Grundlage von § 41 BImSchG i. V. m. der 16. BImSchV vorzunehmen.

In § 3 dieser Verordnung ist die Berechnungsmethode zur Ermittlung der Beurteilungspegel verbindlich vorgeschrieben. Sie hat bei Straßen nach Anlage 1 der Verordnung, den "Richtlinien für den Lärmschutz an Straßen - Ausgabe 1990 - RLS-90" zu erfolgen. Die Beurteilungspegel, die als Grundlage für die Entscheidung heranzuziehen waren, wurden nach dieser Berechnungsmethode ermittelt.
Besondere Verhältnisse, die ein Abweichen von diesen Regeln rechtfertigen könnten, liegen nicht vor.


Nach § 2 Abs. 1 16. BImSchV ist bei dem Bau oder der wesentlichen Änderung von öffentlichen Straßen sicherzustellen, dass zum Schutz der Nachbarschaft vor schädlichen Umweltinwirkungen der Beurteilungspegel die nachfolgenden Immissionsgrenzwerte nicht überschreitet:

a) an Krankenhäusern, Schulen, Kurheimen und Altenheimen am Tag 57 dB(A) und in der Nacht 47 dB(A)

b) in reinen und allgemeinen Wohngebieten und Kleinsiedlungsgebieten am Tag 59 dB(A) und in der Nacht 49 dB(A)

c) in Kerngebieten, Dorfgebieten und Mischgebieten am Tag 64 dB(A) und in der Nacht 54 dB(A)

d) in Gewerbegebieten am Tag 69 dB(A) und in der Nacht 59 dB(A).

Die Art der in § 2 Abs. 1 16. BImSchV bezeichneten Anlagen und Gebiete ergibt sich aus der Festsetzung in den Bebauungsplänen. Sonstige in Bebauungsplänen festgesetzte Flächen für Anlagen und Gebiete, sowie Anlagen und Gebiete für die keine Festsetzungen bestehen, sind nach Absatz 1, bauliche Anlagen im Außenbereich nach den Buchstaben a), c) und d) vorstehender Aufzählung entsprechend ihrer Schutzbedürftigkeit zu beurteilen. Einzelne Wohnbebauung im Außenbereich ist nach der Verkehrslärmschutzrichtlinie wie Gebäude in Misch-, Dorf- und Kerngebieten zu schützen. Es gelten daher die Grenzwerte 64 dB(A) am Tag und 54 dB(A) in der Nacht.

Die Grenzwerte legen fest, welches Maß an schädlichen Umweltinwirkungen durch Verkehrslärmschutzrichtlinie wie Gebäude in Misch-, Dorf- und Kerngebieten zu schützen. Es gelten daher die Grenzwerte 64 dB(A) am Tag und 54 dB(A) in der Nacht.

Eine wesentliche Änderung liegt nach § 1 Abs. 2 16. BImSchV nur vor, wenn

- eine Straße um einen oder mehrere durchgehende Fahrstreifen für den Kraftfahrzeugverkehr baulich erweitert wird; oder

- durch einen erheblichen baulichen Eingriff der Beurteilungspegel des von dem zu ändernden Verkehrsweg ausgehenden Verkehrslärms um mindestens 3 dB(A) oder auf mindestens 70 dB(A) am Tage oder mindestens 60 dB(A) in der Nacht erhöht wird. Die Änderung ist auch wesentlich, wenn der Beurteilungspegel des von dem zu ändernden Verkehrsweg ausgehenden Verkehrslärms von mindes-
tens 70 dB(A) am Tage oder 60 dB(A) in der Nacht durch einen erheblichen baulichen Eingriff erhöht wird; dies gilt nicht in Gewerbegebieten.


3.2.4.1.3 Verkehrslärmberechnung
Ausgangsdaten

Der Berechnung liegen folgende Daten zugrunde:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eingabewerte</th>
<th>Verkehrsbelastung DTV2035 Kfz/24 h</th>
<th>16,900</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lkw-Anteil (Tag/Nacht) SV2035 Kfz/24 h</td>
<td>10,0 %/10,0 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zul. Geschwindigkeit Pkw/Lkw km/h</td>
<td>100/80</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fahrbahnbelag Asph</td>
<td>asphalt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korrektur für Fahrbahnbelag dB(A)</td>
<td>- 2 dB(A)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Querschnitt RQ 15,5</td>
<td>querschnitt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>max. Steigung %</td>
<td>1,8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 9: Vorgaben für die Lärmberechnung

Großräumige Planungsvorhaben, die Verkehrsverlagerungen erwarten lassen, die zu einer „erheblichen Abweichung“ der Prognose von der tatsächlichen Verkehrsentwicklung führen, sind nicht bekannt. Erheblich wäre eine Abweichung dann, wenn die zusätzlich nachträglich auftretenden Lärmschädigungen spürbar werden, also eine tatsächliche Erhöhung der prognostizierten Lärmpiegel um 3 dB(A) erfolgt (vgl. Nr. 32.2 VLärmSchR 97). Diese Erhöhung würde eine Verdoppelung der in vorstehender Tabelle angegebenen Verkehrsmengen erfordern, was zum Prognosejahr 2035 sehr unwahrscheinlich ist.


Bezüglich des von der neuen Südtangente ausgehenden Verkehrslärms ist folgendes festzustellen:

Mit 2.100 Kfz/24 h im Prognosejahr 2035, weist die Südtangente gegenüber der Bundesstraße 16 mit einer prognostizierten Verkehrsbelastung von 16.900 Kfz/24 h im Jahr 2035 eine deutlich geringere Verkehrsbelastung auf. Auch ohne gesonderte Berechnung der von der Südtangente ausgehenden Lärmbelastung lässt sich daher feststellen, dass sich für die einzelnen Immissionsorte südlich und nördlich entlang der Südtangente gegenüber den für die Bundesstraße 16 ermittelten Lärmpegel deutlich niedrigere Lärmpegel einstellen werden. Insbesondere auch unter Berücksichtigung der vorgesehenen Lärmschutzwand nördlich der Bundesstraße 16 ist sichergestellt, dass die zulässigen Immissionsgrenzwerte sowohl für die in einem allgemeinen Wohngebiet liegenden Anwesen nördlich der Bundesstraße 16, wie auch für die einem Dorf- und Mischgebiet zuzuordnenden Einzelanwesen südlich der Bundesstraße 16 die jeweils zulässigen Immissionsgrenzwerte eingehalten beziehungsweise sogar deutlich unterschritten werden.

3.2.4.1.4 Gesamtlärm

Eine Berechnung der Lärmbeeinträchtigungen im Rahmen einer Gesamtlärmbetrachtung ("Summenpegel") ist im Hinblick auf die verfahrensgegenständliche Straßenbaumaßnahme nur geboten, wenn der neue oder zu ändernde Verkehrsweg im Zusammenwirken mit vorhandenen Vorbelaustungen anderer Verkehrswege insgesamt zu einer Lärmbelastung führen kann, die mit Gesundheitsgefahren oder einem Ein-


Von dieser erforderlichen Kausalität ist hier jedoch nicht auszugehen. So ergibt sich für die maßgebenden Immissionsorte WH 19 und WH 20, die in einem Mischgebiet liegen, für den Prognosefall ein Beurteilungspegel von jeweils 61 dB(A) am Tag und 53 dB(A) in der Nacht. Die zu berücksichtigenden Grenzwerte von 72 dB(A) am Tag und 62 dB(A) in der Nacht werden deutlich unterschritten. Zu berücksichtigen ist in diesem Zusammenhang auch, dass sich im Vergleich zum Prognosenullfall Minde-
rungen von bis zu 2 dB(A) am Tag und 3 dB(A) in der Nacht ergeben. Für den in einem allgemeinen Wohngebiet gelegenen maßgebenden Immissionsort WH 32 ergibt sich für den Prognosefall ein Beurteilungspiegel von 57 dB(A) am Tag und 49 dB(A) in der Nacht. Auch hier wird der zu berücksichtigende Grenzwert von 70 dB(A) am Tag und 60 dB(A) in der Nacht bei weitem nicht erreicht. Gegenüber dem Prognosenullfall ergeben sich hier Minderungen von bis zu 10 dB(A) am Tag und in der Nacht. Dies beruht auf den vorgesehenen Lärmschutzmaßnahmen (lärmindernder Fahrbahnbelag, Lärmschutzwand).

3.2.4.1.5 Ergebnis

Beim plangegenständlichen Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 handelt es sich nicht um den Neubau einer Straße im Sinne von § 1 Abs. 1 16. BImSchV. Es ist aber von einer wesentlichen Änderung im Sinne des § 1 Abs. 2 Nr. 1 16. BImSchV auszugehen, da mit der Maßnahme eine Erweiterung der bestehenden Bundesstraße 16 um einen dritten Fahrstreifen für den Kraftfahrzeugverkehr verbunden ist.

Die schalltechnischen Berechnungen haben ergeben, dass die in § 2 Abs. 1 16. BImSchV normierten Immissionsgrenzwerte für einen Teil der Wohngebäude ohne Lärmschutzmaßnahmen überschritten würden (Band 2: Planunterlage 17.1a). Die Grenzwerte der Lärmvorsorge für allgemeine Wohngebiete nach § 2 Abs. 1 Nr. 2 16. BImSchV (59/49 dB (A) Tag/Nacht) werden nördlich der Bundesstraße 16 im Bereich von Wenzenbach am Tag an 47 Anwesen um bis zu 8 dB(A) und in der Nacht um bis zu 10 dB(A) überschritten. Ebenfalls im Bereich von Wenzenbach nördlich der Bundesstraße 16 werden zudem an 2 Anwesen die für Mischgebiete nach § 2 Abs. 1 Nr. 2 16. BImSchV geltenden Grenzwerte von 54 dB(A) in der Nacht um bis zu 2 dB(A) überschritten.


Die Ergebnisse der schalltechnischen Untersuchungen und die Immissionsorte sind in den festgestellten Planunterlagen zusammengestellt beziehungsweise können diesen entnommen werden (Band 1: Unterlage 7; Band 2: Unterlage 17). Wie bereits ausgeführt wurden die vorgelegten Berechnungen zur Lärmbelastung der betrachteten Gebiete vom Bayerischen Landesamt für Umwelt überschlägig geprüft und deren Ergebnisse bestätigt.
3.2.4.1.6 Lärmschutz und Verschattung


Wie in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 2.3.1.3 dieses Beschlusses bereits ausgeführt, wurden die Auswirkungen der Verschattung exemplarisch an den nördlich der Bundesstraße 16 gelegenen Anwesen „Oberlindhofstraße 56“ ermittelt. Als Ergebnis bleibt festzuhalten, dass die Besonnung in den Wintermonaten (November bis Januar) um 18,6 % und bezogen auf das Jahr um 4,7 % abnimmt. Es ist somit sichergestellt, dass die Grenze der Zumutbarkeit nicht überschritten wird.

3.2.4.1.7 Außenwohnbereiche


Wie den Ausführungen in vorstehender Ziffer 3.2.4.1.5 dieses Beschlusses entnommen werden kann, werden mit Durchführung der vorgesehenen Lärmschutzmaß-
nahmen die Immissionsgrenzwerte am Tag an keinem Gebäude überschritten. Durch die geplante Baumaßnahme werden daher weder immissionsrechtlich unzumutbare Bedingungen für deren Nutzung geschaffen, noch würde die Schwelle eigentumsrechtlicher Positionen überschritten.

3.2.4.1.8 Schutz vor Baulärm


3.2.4.2 Schadstoffbelastung

Das Vorhaben ist mit den Belangen der Luftreinhaltung zu vereinbaren. Diese Feststellung gilt sowohl im Hinblick auf den Maßstab des § 50 BImSchG als auch unter Beachtung der Regelungen des Art. 74 Abs. 2 BayVwVfG.

Bei raumbedeutsamen Planungen sind schädliche Umwelteinwirkungen auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzbedürftige Gebiete möglichst zu vermeiden (§ 50 S. 1 BImSchG). Außerdem ist die Erhaltung der bestmöglichen Luftqualität in der Abwägung auch dann zu berücksichtigen, wenn die einschlägigen Grenzwerte nicht überschritten werden. Die Verschlechterung der Luftqualität unterhalb dieser Immissionsgrenzwerte ist mit entsprechendem Gewicht in die Abwägung einzustellen (§ 50 S. 2 BImSchG). Schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne dieses Gesetzes sind Immissionen, die nach Art, Ausmaß oder Dauer geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit oder die Nachbarschaft herbeizuführen (§ 3 Abs. 1 BImSchG).

3.2.4.2.1 Schadstoffeintrag in die Luft


3.2.4.2.2 Schadstoffeintrag in den Boden

Neben dem Schadstoffeintrag in die Luft ist zu berücksichtigen, dass die vorhabenbedingten, insbesondere die mit den Kraftfahrzeugabgasen emittierten, Schadstoffe auch zu einer Verminderung der Qualität des Bodens führen können.

Für jeden, der auf den Boden einwirkt, besteht die Pflicht, sich so zu verhalten, dass schädliche Bodenveränderungen nicht hervorgerufen werden (§ 4 Abs. 1 BBodSchG). Dabei versteht man unter schädlichen Bodenveränderungen im Sinne dieses Gesetzes solche Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen, die geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für den Einzelnen oder die Allgemeinheit herbeizuführen (§ 2 Abs. 3 BBodSchG). Der Begriff der schädlichen Bodenveränderung im Sinne des § 2 Abs. 3 BBodSchG deckt sich dabei insbesondere mit der Formulierung des § 3 Abs. 1 und des § 5 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BImSchG, soweit sie durch Immissionen verursacht wird.


in weiten Teilen längs der Bundesstraße 16 vorgesehen. Auch beginnt die landwirtschaftliche Nutzung infolge der vorhabensbedingten Dämme und Einschnitte in der Regel erst jenseits der oben genannten Entfernungen. Schließlich sind die Schadstoffemissionen des einzelnen Fahrzeugs infolge gesetzlicher Maßnahmen bereits heute geringer, als sie zum Zeitpunkt der in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 2.2.3.3 angegebenen Untersuchungen waren, und werden künftig voraussichtlich noch weiter abnehmen. In der Gesamtschau ist daher davon auszugehen, dass die vorhabensbedingten Schadstoffeinträge in den Boden keine schädlichen Bodenveränderungen im Sinne des § 2 Abs. 3 BBodSchG sind. Ergänzend wird auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 2.2.3.3 sowie in nachfolgender Ziffer 3.2.4.4 dieses Beschlusses verwiesen.

Der mit nicht unerheblichem Gewicht gegen die Planung in die Abwägung einzustellende Aspekt der Schadstoffbelastung des Bodens vermag deshalb nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde die für die Planung sprechenden öffentlichen Belange auch angesichts der schon gegebenen Vorbelastung durch die bestehende Bundesstraße 16 nicht zu überwiegen.

3.2.4.2.3 Schadstoffeinträge in Gewässer

Schadstoffeinträge in oberirdische Gewässer sowie Gefährdungen des Grundwassers im Bereich der planfestzustellenden Trasse wird aufgrund des Entwässerungskonzeptes, das den Planunterlagen zu Grunde liegt und in Abstimmung mit dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg entwickelt wurde, wirksam vorgebeugt. Erhebliche Schadstoffeinträge und somit nachteilige Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser sind unter Hinweis auf die vorstehenden Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 2.2.3.4 und 2.3.4 sowie in nachfolgender Ziffer 3.2.6 dieses Beschlusses nicht zu erwarten.

Der Belang des Schutzes der Gewässer vor Schadstoffeinträgen ist somit nicht geeignet, die für das Vorhaben sprechenden Gründe zu überwiegen.

3.2.4.2.4 Abwägung hinsichtlich des Schadstoffeintrags

Insgesamt kommen im Rahmen der Abwägung weder dem nicht bestreitbaren Beitrag zur allgemeinen Luftverschmutzung noch dem zu erwartenden Eintrag luftgetragener oder sonstiger Schadstoffe in straßennahe gelegene Grundstücke ein entscheidendes Gewicht gegen das Vorhaben zu, zumal mit der Ausbaumaßnahme auch gewisse Entlastungseffekte, wie zum Beispiel für das nachgeordnete Straßennetz, verbunden sind.

3.2.4.3 Abwägung der Immissionsschutzbelange

Aufgrund der vorangegangenen Ausführungen lässt sich im Gesamten betrachtet festhalten, dass die Planung in Bezug auf den öffentlichen Belang Immissionsschutz
(Schutz vor Lärm und Schadstoffbelastungen) ausgewogen erscheint. Es ist nicht zu verkennen, dass den Belangen des Lärmschutzes sowie der Vermeidung von Schadstoffbelastungen (Luftreinhaltung/Bodeneintrag/Gewässerschutz) ein sehr großes Gewicht beizumessen ist. Dabei sind auch solche Auswirkungen auf vom Straßenbau betroffene Gebiete zu berücksichtigen, die nicht mit einer Überschreitung bestehender Grenz- und Orientierungswerte verbunden sind. Mit Rücksicht auf die vorrangegangenen Ausführungen, aufgrund der in der Planung vorgesehenen Schutzmaßnahmen und der in diesem Beschluss angeordneten Nebenbestimmungen sowie angesichts der bestehenden Vorbelastung haben die Belange des Immissionsschutzes gegenüber den für den Plan sprechenden Argumenten ein geringeres Gewicht.

3.2.4.4 Bodenschutz


Weder das Bundesfernstraßengesetz noch das ergänzend anwendbare Bayerische Verwaltungsverfahrensgesetz enthalten Vorschriften, die den Umgang mit schädlichen Bodenverunreinigungen oder Altlasten unabhängig von dem Bau oder der Änderung des jeweiligen Verkehrsweges regeln. Eine etwaige Sanierung hat nach Maßgabe des Bundes-Bodenschutzgesetzes zu erfolgen. Dieses Gesetz ermächtigt die für den Bodenschutz zuständige Behörde zu einer Vielzahl von Maßnahmen, die darauf abzielen, schädliche Bodenveränderungen oder sonstige Gefahren zu bekämpfen, die durch Altlasten im Sinne des § 2 Abs. 5 BBodSchG (Altablagerungen und Altstandorte) hervorgerufen werden, wie beispielsweise Untersuchungen zur Ge-


Schädliche Bodenveränderungen sind gemäß § 2 Abs. 3 BBodSchG Beeinträchtigungen der in § 2 Abs. 2 BBodSchG genannten Bodenfunktionen, die geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Beeinträchtigungen für den Einzel-

Aufgrund der vielfach divergierenden Zielrichtungen der natürlichen Funktionen des Bodens einerseits und dessen Nutzungsfunktionen andererseits ist bereits im Rahmen der Feststellung, ob eine schädliche Bodenveränderung im Sinne des § 2 Abs. 3 BBodSchG vorliegt, eine wertende Betrachtung vorzunehmen. Der Bau öffentlicher Straßen führt zwangsläufig zu Bodenveränderungen. Damit ist aber nicht ausgesagt, dass diese Bodenveränderungen auch "schädlich" im Sinne dieses Gesetzes sind.

In Bezug auf die zu erwartenden Beeinträchtigungen der natürlichen Funktionen des Bodens kann auf die im Rahmen der Umweltverträglichkeitsprüfung erzielten Ergebnisse verwiesen werden (vgl. Teil B, Abschnitt II, Ziffer 2.3.3 dieses Beschlusses). Aufgrund der Neuversiegelung von Böden und der zu erwartenden Belastung des Bodens vor allem im unmittelbaren Nahbereich der Trasse, also etwa in einem Streifen von 10 Meter beidseits der Trasse, ist insoweit von einer hohen Beeinträchtigung der natürlichen Funktion des Bodens auszugehen (vgl. auch die Ausführungen zum Immissionsschutz in vorstehender Ziffer 3.2.4.2.2 dieses Beschlusses).

Demgegenüber wird mit dem Straßenbauvorhaben gerade von der dem Boden unter anderem zugeordneten Nutzungsfunktion als Standort für Verkehrseinrichtungen Gebrauch gemacht.

Im Verhältnis Straßenbau und Bodenschutz muss es Ziel sein, die konkret geplante Baumaßnahme hinsichtlich ihrer Auswirkungen in Bezug auf die natürlichen Funktionen des Bodens in einer Weise abzustimmen, die den Belangen des Bodenschutzes hinreichend Rechnung trägt. Dieser Vorgabe wird die Planung gerecht.

Die Beeinträchtigung der natürlichen Funktionen des Bodens durch die Straßenbaumaßnahme ist zwar insgesamt als gravierend zu betrachten. Nach den Erkenntnissen der Planfeststellungsbehörde über die heute prognostizierten Auswirkungen der verfahrensgegenständlichen Maßnahme ist jedoch nicht damit zu rechnen, dass durch das Vorhaben Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für den Einzelnen oder die Allgemeinheit herbeigeführt werden.

Wegen des bestandsorientierten Ausbaus trägt das planfestgestellte Bauvorhaben dem Gebot des sparsamen und schonenden Umgangs mit Grund und Boden (Art. 141 Abs. 1 S. 3 BV) Rechnung. Die Bodenversiegelung wird auf das unbedingt

Jedenfalls ist der Eintritt einer Gefahr im sicherheitsrechtlichen Sinn, wie sie in § 2 Abs. 3 BBodSchG angesprochen ist, in Bezug auf die durch die Bodenversiegelung verursachten Phänomene sowie auf die Schadstoffbelastung straßennaher Böden nach derzeitigem Erkenntnisstand auszuschließen.

Bei der weiteren Frage, ob die Baumaßnahme gegebenenfalls erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für den Einzelnen oder die Allgemeinheit herbeiführen geeignet ist, kann nicht außer Betracht bleiben, dass der Bau und der Ausbau von Straßen eine gesetzliche Aufgabe ist und im konkreten Fall auch den geltenden raumordnerischen Zielsetzungen entspricht.

Im Ergebnis ist daher davon auszugehen, dass die mit der verfahrensgegenständlichen Straßenbaumaßnahme notwendigerweise verbundenen Einwirkungen auf den Boden nicht als schädliche Bodenveränderungen im Sinne des § 2 Abs. 3 BBodSchG anzusehen sind und auch nicht zu solchen führen.

Gleichwohl gilt auch in diesem Fall das generelle Minimierungsgebot des § 1 S. 3 BBodSchG, wonach bei Einwirkungen auf den Boden Beeinträchtigungen seiner natürlichen Funktionen so weit wie möglich vermieden werden sollen. Diesem Gebot trägt die Planung nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde Rechnung. Wie das

In welcher Größenordnung darüber hinaus künftig tatsächlich nachteilige Veränderungen des Bodens aufgrund des betriebsbedingten Schadstoffaustrags eintreten werden, lässt sich vorausschauend nicht mit letzter Sicherheit beantworten. Selbst wenn zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht zweifelsfrei abschätzbar ist, ob die in der Bundes-Bodenschutz-Verordnung festgelegten Vorsorgewerte eingehalten werden, wovon jedoch ausgegangen wird, oder zu irgendeinem Zeitpunkt nach dem Ausbau der Bundesstraße 16 noch überschritten werden, wird die Ausgewogenheit der Planung indes nicht in Frage gestellt.

Soweit es durch den künftigen Betrieb der verfahrensgegenständlichen Straße wider Erwarten zu Überschreitungen von Vorsorgewerten nach Anhang 2, Nr. 4.1 oder Nr. 4.2 der Bundes-Bodenschutz-Verordnung kommen sollte, was nach den vorstehenden Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 2.2.2.4 und 2.3.3 der Umweltverträglichkeitsprüfung zwar unwahrscheinlich, jedoch für die Zukunft auch nicht völlig auszuschließen ist, würde insoweit grundsätzlich die Vorsorgepflicht des Grundstückseigentümers nach § 7 BBodSchG eingreifen, da das Überschreiten der Vorsorgewerte nach § 8 Abs. 2 Nr. 1 BBodSchG die Besorgnis einer schädlichen Bodenveränderung indiziert. Maßnahmen zur Vermeidung oder Verminderung der schädlichen Einwirkungen auf den Boden sind jedoch nur dann zu treffen, wenn dies, auch im Hinblick auf den Zweck der Nutzung des betroffenen Grundstücks, verhältnismäßig ist (vgl. § 7 S. 3 BBodSchG).

Eventuell im Verlauf des Betriebs der Straße zukünftig gewonnene Erkenntnisse darüber, dass es verkehrsbedingt zu einer Überschreitung von Vorsorgewerten im Straßenbereich kommt, hat der Straßenbauträger unverzüglich der zuständigen Behörde mitzuteilen (Art. 12 Abs. 2 BayBodSchG). Jedenfalls könnte derartigen zukünftigen Entwicklungen unter Heranziehung bodenschutzrechtlicher Vorschriften noch rechtzeitig entgegengewirkt und der Eintritt schädlicher Bodenveränderungen verhindert werden. Zu den vom verpflichteten Straßenbauträger eventuell zu treffenden Vorkehrungen gehören auch solche technischer Art an Anlagen oder Verfahren so-
wie Maßnahmen zur Untersuchung und Überwachung von Böden. Von der Realisierbarkeit solcher Vorkehrungen geht die Planfeststellungsbehörde aus.


Ergänzend wird auf die bodenrelevanten Ausführungen bei der Umweltverträglichkeitsprüfung (Teil B, Abschnitt II, Ziffern 2.2.3.3 und 2.3.3 dieses Beschlusses), beim Immissionsschutz (vorstehende Ziffer 3.2.4.2.2), beim Naturschutz (nachfolgende Ziffer 3.2.5) und bei der Denkmalpflege (nachfolgende Ziffer 3.2.9.2) Bezug genommen.

Bei Realisierung des Straßenbauvorhabens verbleiben dennoch zwar nachteilige Auswirkungen auf die natürlichen Funktionen des Bodens. Der Belang Bodenschutz ist infolgedessen insgesamt gesehen mit erheblichem Gewicht in die Abwägung einzustellen. Er tritt jedoch hinter die Belange zurück, die für die Verwirklichung des Vorhabens sprechen, und stellt die Ausgewogenheit der Planung insgesamt nicht in Frage.

3.2.5 Naturschutz und Landschaftspflege

3.2.5.1 Verbote
Striktes Recht steht dem Vorhaben nicht entgegen.

3.2.5.1.1 Schutzgebiete/geschützte Flächen/allgemeiner Artenschutz

Zwischen Grafenhofen und Zeitlhof berührt das geplante Vorhaben das Landschaftsschutzgebiet 00558.01 des Landkreises Regensburg (vormals „Falkensteiner Vor-

Für die Überbauung/Beseitigung der im Landschaftspflegerischen Begleitplan angegebenen gesetzlich geschützten Biotope lässt die Planfeststellungsbehörde wegen der Ausgleichbarkeit der Eingriffe nach § 15 Abs. 2 S. 2 BNatSchG (vgl. Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.5.3.3 dieses Beschlusses) eine Ausnahme zu (§ 30 Abs. 1, Abs. 2 und Abs. 3 BNatSchG, Art. 23 Abs. 3 BayNatSchG). Ebenso dürfen aus diesem Grund Hecken, lebende Zäune, Feldgehölze und -gebüsche einschließlich Ufergehölze oder -gebüsche und sonstige geschützte Landschaftsbestandteile beeinträchtigt werden (§§ 39 Abs. 5, Abs. 7 BNatSchG, Art. 16 Abs. 1 S. 1 Nr. 1, Art. 16 Abs. 2, Art. 23 Abs. 3 BayNatSchG). Die Gründe ergeben sich auch aus den vorstehenden Erläuterungen zur Notwendigkeit der Planlösung in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.1 dieses Beschlusses.

**3.2.5.1.2 Besonderer und strenger Artenschutz**

Das europäische und nationale Artenschutzrecht steht dem Vorhaben im Ergebnis nicht entgegen.

**3.2.5.1.2.1 Rechtgrundlagen**

Gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG ist es verboten, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören. Besonders geschützt sind nach § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG neben allen europäischen Vogelarten Tierarten, die in Anhang A oder B der EG-Verordnung Nr. 338/97, in Anhang IV der FFH-RL oder in der Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 BNatSchG aufgeführt sind.

Gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG ist es verboten, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

Gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG ist es verboten, wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG gelten die Zugriffsverbote für nach § 15 BNatSchG zulässige Eingriffe in Natur und Landschaft nur nach Maßgabe des § 44 Abs. 5 Sätze 2 bis 5 BNatSchG. Sind in Anhang IV Buchstabe a der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführte Tierarten oder europäische Vogelarten betroffen – eine Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG wurde bisher nicht erlassen – liegt ein Verstoß gegen das Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG und im Hinblick auf damit verbundene unvermeidbare Beeinträchtigungen wild lebender Tiere auch gegen das Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG nicht vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiter erfüllt wird. § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG ist jedoch für unvermeidbar mit dem Verlust an Fortpflanzungs- und Ruhestätten verbundene Tötungen von Tieren nicht anzuwenden, da gegen diese Vorschrift insoweit europarechtliche Bedenken bestehen (BVerwG, Urteil vom 14. Juli 2011, Az. 9 A 12.10, DÖV 2012, S. 121). Solche Verluste werden daher vorsorglich nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG beurteilt. Soweit erforderlich können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden. Für Standorte wildlebender Pflanzen der in Anhang IV Buchstabe b der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführten Arten gelten die Sätze 2 und 3 entsprechend. Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, liegt bei Handlungen zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens kein Verstoß gegen die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote vor.
Die Legalausnahme des § 44 Abs. 5 BNatSchG bestimmt zunächst, dass die vorhabenbedingten Auswirkungen auf besonders geschützte Tier- und Pflanzenarten, die nicht in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt und keine europäische Vogelart sind, im Rahmen der Eingriffsregelung des § 15 BNatSchG zu prüfen sind (vgl. nachfolgende Ziffer 3.2.5.3.1).

Kommt es trotz Berücksichtigung der oben dargestellten Maßgaben zu projektbedingten Verletzungen von Zugriffsverboten, so muss geprüft werden, ob gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG im Einzelfall Ausnahmen von den Verboten zugelassen werden können.

3.2.5.1.2.2 Prüfmethodik


Die Datengrundlagen für die saP sind in den Planfeststellungsunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.3) – auf die Bezug genommen wird - dargestellt. Berücksichtigt wurden Vorkehrungen zur Vermeidung und Minimierung von Beeinträchtigungen. Insofern wird auch auf die nachfolgenden Ausführungen in Ziffer 3.2.5.1.2.4 dieses Beschlusses verwiesen.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist die vorliegende Untersuchung für die artenschutzrechtliche Beurteilung ausreichend, um darauf die artenschutzrechtliche Beurteilung zu stützen. Die Prüfung, ob artenschutzrechtliche Verbote gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1–4 BNatSchG eingreifen, setzt eine ausreichende Ermittlung und Bestandsaufnahme der im Trassenbereich vorhandenen Tier- und Pflanzenarten und ihrer Lebensräume voraus. Das verpflichtet die Behörde jedoch nicht, ein lückenloses Arteninventar zu erstellen. Die Untersuchungstiefe hängt maßgeblich von den naturräumlichen Gegebenheiten im Einzelfall ab. Lassen bestimmte Vegetationsstrukturen sichere Rückschlüsse auf die faunistische Ausstattung zu, so kann es mit der geziel-

Neben der Bestandsaufnahme des Arteninventars wurden die unterschiedlichen Wirkfaktoren des Vorhabens ermittelt, die Relevanz im Hinblick auf die Verbote des § 44 Abs. 1 Nr. 1–4 BNatSchG haben können. Auf die Planfeststellungsunterlagen wird in diesem Zusammenhang (Band 3: Unterlage 19.1.3) verwiesen.

3.2.5.1.2.3 Verstoß gegen Verbote (allgemeine Ausführungen)

In Kenntnis der im Untersuchungsraum nachweislich oder potentiell vorkommenden Arten und der relevanten Projektwirkungen wird in einem nächsten Prüfschritt untersucht, ob die Verbote gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1-4 BNatSchG eingreifen. Von der Prüfung werden solche Arten ausgeschlossen, die durch das Vorhaben nicht betroffen sind, da sie im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen oder nur sehr selten und außerhalb ihrer Brutzeit oder ihrer Brutgebiete dort anzutreffen sind oder durch vorhabenbedingte Wirkungen wie Lärm, Licht und optische Unruhe wegen der Entfernung ihrer Lebensräume zur Straße oder ihrer Unempfindlichkeit gegenüber diesen Wirkungen nicht erheblich gestört werden.


Das in § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG enthaltene Störungsverbot untersagt erhebliche Störungen streng geschützter Arten und der europäischen Vogelarten. Eine erhebli-
che Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert, das heißt das Verbot beinhaltet eine Erheblichkeitsschwelle. Eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population ist insbesondere dann anzunehmen, wenn die Überlebenschancen, der Bruterfolg oder die Reproduktionsfähigkeit vermindert werden, wobei dies artspezifisch für den jeweiligen Einzelfall untersucht und beurteilt werden muss.

Ein Verstoß gegen das Schädigungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG liegt gem. § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG nicht vor, wenn die ökologische Funktion der vom Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Die ökologische Funktion von Fortpflanzungs- und Ruhestätten kann dann als aufrechterhalten anerkannt werden, wenn es durch den örtlichen Eingriff zu keiner signifikanten Verschlechterung des Erhaltungszustands des lokalen Bestands der Art kommt. Zu beachten sind hier insbesondere auch die Verbundstrukturen und Interaktionsmöglichkeiten der einzelnen Teilmenschen. Von einer Beschädigung oder Zerstörung einer Lebensstätte wird nicht nur dann ausgegangen, wenn der gesamte Lebensraum (physisch) vernichtet wird, sondern auch, wenn durch andere vorhabenbedingte Einflüsse wie zum Beispiel Lärm oder Schadstoffimmissionen die Funktion in der Weise beeinträchtigt wird, dass sie von den Individuen der betroffenen Art nicht mehr dauerhaft besiedelbar ist.

Für diejenigen geschützten Arten, bei denen von der Verletzung von Verboten tatsächlich oder mit einer ausreichenden Wahrscheinlichkeit im Sinne einer „worst-case-Annahme“ auszugehen ist, ist schließlich zu untersuchen, ob die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vorliegen.

3.2.5.1.2.4 Schutz-, Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen

Bei der Beurteilung der Verbotstatbestände hat der Gutachter zulässigerweise folgende Maßnahmen zur Vermeidung und Minimierung der Gefährdung von Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-RL und von Vogelarten berücksichtigt:

• 1 V: **Jahreszeitliche Beschränkung von Gehölzfällungen im gesamten Eingriffsbereich**

• 2 V: **Schutzeinrichtungen zur Sicherung von Flächen mit Habitatfunktion**


• 6 V: **Naturschutzfachliche Optimierung der bauzeitlichen Umfahrung**


• 7 V/G: **Tiergerechte Gestaltung der Brücken und**

• 8 V: **Behelfsbrücken**

Im Rahmen des Ersatzneubaus der Brücke über den Gambach werden zwei je 1 m breite Trockenbermen angelegt, die als Steinpflaster mit breiten und tiefen Fugen zur Förderung natürlicher Auflandung ausgeführt werden. Die bestehenden breiten Bermen auf beiden Seiten des Wenzenbachs bleiben vom Ersatzneubau der Brücke unberührt (Maßnahme 7 V/G). Beide Brücken entsprechen in dieser Ausführung den Anforderungen des „Merkblattes zur Anlage von Querungshilfen für Tiere und zur Vernetzung von Lebensräumen an Straßen (MAQ, Ausgabe 2008)“.

Im Zuge der bauzeitlichen Umfahrung werden zwei Behelfsbrücken über den Gambach und den Wenzenbach mit lichten Weiten von 7,00 Meter beziehungsweise 14,00 Meter errichtet. Damit können Beeinträchtigungen des Gewässerbettes und der Ufer vermieden werden. Zur Sicherung der Durchgängigkeit der Behelfsbrücken für Tiere werden am Gambach
zwei je mindestens 1 Meter breite Uferstreifen beziehungsweise Bermen erhalten, am Wenzenbach zwei je mindestens 4 Meter breite Uferstreifen. Die Uferstreifen und Bermen werden durch jährliche Mahd durchgängig gehalten (Maßnahme 8 V).

- **9 V/G: Schonender Bau und landschaftsgerechte Einbindung der Lärmschutzwand**
  Die Nebenflächen der Bundesstraße 16 am südlichen Ortsrand von Wenzenbach sind mit geschlossenen Gehölzbeständen mittlerer Ausprägung bepflanzt, die die Straße in das Landschafts- und Ortsbild einbinden und von der angrenzenden Bebauung abschermen. Der Bau der neuen Lärmschutzwand wird weitgehend von der Bundesstraße 16 oder angrenzenden Straßen und Wegen aus vorgenommen, so dass der besteheende Gehölzbestand soweit als möglich erhalten werden kann. Im Rahmen der geplanten Maßnahme sind auch Gestaltungsmaßnahmen vorgesehen. Auf die Ausführungen in nachfolgender Ziffer 3.2.5.3.5 wird in diesem Zusammenhang verwiesen.

Die konkreten Maßnahmen sind in den festgestellten Planunterlagen näher beschrieben und dargestellt (Band 3: Unterlage 9.2, Blatt Nr. 1 bis 4 in Verbindung mit Blatt Nr. 5; Unterlagen 19.1.1 und 19.1.3).

3.2.5.1.2.5 **Verstoß gegen Verbote (einzelne Arten)**


Bei der Beurteilung der Erfüllung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände nach § 41 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG ergibt sich aufgrund der umfangreichen fachgutachterlichen Bestandsaufnahme bei den vorkommenden gemeinschaftsrechtlich geschützten Tier- und Pflanzen (alle europäischen Vogelarten, Arten des Anhangs IV a) und b) der FFH-RL) folgendes Ergebnis:

Pflanzen, die dem Schutzregime des Anhangs IV b) der FFH-RL unterliegen würden, kommen im Untersuchungsgebiet nicht vor, so dass Verbotstatbestände insoweit sicher auszuschließen sind.

Die relevanten Tier- und Vogelarten sind in den festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.3) jeweils artspezifisch abgehandelt, hierauf wird zunächst verwiesen.

Für Arten, für die auch ohne konfliktvermeidende Maßnahmen die Verwirklichung von Verbotstatbeständen ausgeschlossen werden kann – für die das Konfliktpotential mit
dem Vorhaben als von vornherein gering ist – wird in diesem Beschluss nicht weiter eingegangen.

Bei den Tierarten nach Anhang IV FFH-RL ergeben sich durch den Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 bau-, anlage- und betriebsbedingt artenschutzrechtliche Risiken lediglich für den Biber. Bei den Europäischen Vogelarten ergeben sich artenschutzrechtliche Verbotstatbestände für


- Vögel der Fließgewässer und Auen, Schilf- und Schwimmvögel (Blässhuhn, Feldschwirl, Gebirgsstelze, Krickente, Rohrammer, Schlagschwirl, Stockente, Sumpfrohrsänger, Teichhuhn und Teichrohrsänger),

- Gebäudebrüter (Bachstelze, Dohle, Hausrotschwanz, Haussperling, Mauersegler, Mehlswalbe, Rauchswalbe, Straßentaube und Türkentaube) sowie

- Greifvögel (Baumfalke, Habicht, Mäusebussard, Sperber, Turmfalke und Wespenbussard).

Die Gefahr der Tötung und Verletzung von Bibern (§ 45 Abs. 1 Nr. 1 i.V.m. Abs. 5 S. 1 und 5 BNatSchG) beschränkt sich auf mögliche Kollisionen in der Bauzeit. Mit der tiergerechten Gestaltung der Brücken sowie der während der Bauphase erforderlichen Behelfsbrücken über den Gambach und den Wenzenbach (Vermeidungsmaßnahmen 7 V/G und 8 V) bleibt die Durchgängigkeit der Wanderkorridore von Gambach und Wenzenbach auch in der Bauzeit erhalten. Kollisionen während der Bauzeit sind insoweit auch unwahrscheinlich, als die Bauarbeiten und damit auch die Bewegung der Baufahrzeuge am Tag stattfinden, während der Biber dämmerungs- und nachtaktiv ist. Mit dem Ausbau der Bundesstraße 16 erfolgt keine signifikante Erhöhung des bereits von der bestehenden Straße ausgehenden Tötungs- und Verletzungsrisikos.

Die Lebensräume beziehungsweise Nahrungshabitate des Biber s in dem naturnahen Feuchtlebensraumkomplex zwischen Gambach und Wenzenbach werden zu beiden Seiten der Bundesstraße 16 kleinflächig überbaut. Verluste betreffen die äußersten Randbereiche der durch die vorhandene Bundesstraße 16 bereits vorbelasteten Le-
bensräume. Die Biberburg weist einen Abstand von rund 20 Metern zum Dammfuss der Bundesstraße 16 auf und wird mittels Schutzzäunen vor Beeinträchtigungen im Baubetrieb geschützt (Vermeidungsmaßnahme 2 V). Schädigungen der Lebensstätten (§ 45 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) können somit ausgeschlossen werden.

Baubedingte Tötungen oder Verletzungen (§ 45 Abs. 1 Nr. 1 i.V.m. Abs. 5 S. 1 und 5 BNatSchG) aller vorstehend angeführten Vogelarten, insbesondere von Nestlingen, und die Zerstörung von Nestern, Gelegen und Eiern werden durch die jahreszeitliche Beschränkung von Gehölzfällungen (Vermeidungsmaßnahme 1 V, vgl. Auflage in Teil A, Abschnitt III, Ziffer 5.2) vermieden. Die Flugrouten der genannten Vogelarten im Planungsgebiet unterliegen aufgrund des bestandsorientierten Ausbaus keinen Beeinträchtigungen, die über das bereits bestehende Kollisionsrisiko im Straßenverkehr hinausgehen. Die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 i.V.m. Abs. 5 S. 1 und 5 BNatSchG werden für die oben angeführten Vogelarten durch den geplanten Ausbau der Bundesstraße 16 somit nicht erfüllt.


- Schutzeinrichtungen zur Sicherung von Flächen mit Habitatfunktion (Vermeidungsmaßnahme 2 V),
- Optimierung der bauzeitlichen Umfahrung unter naturschutzfachlichen Gesichtspunkten (Vermeidungsmaßnahme 6 V) sowie
- schonender Bau und landschaftsgerechte Einbindung der neuen Lärmschutzwand (Maßnahme 9 V/G).

Beim Ausbau der Bundesstraße 16 werden der Wenzenbach, der Gambach und weitere Zuläufe und Gräben durch die Verlängerung von Brücken und Durchlässen um bis zu drei Meter überbaut und beeinträchtigt. Für Vögel der Fließgewässer und Au-
en, Schilf- und Schwimmvögel sind die betroffenen Abschnitte aufgrund ihrer Lage unmittelbar an bestehenden technischen Bauwerken stark vorbelastet und als Brut- 
habitate ungeeignet. Zusätzlich gehen während der Bauzeit Uferabschnitte unter den 
Behelfsbrücken der bauzeitlichen Umfahrung vorübergehend als Brutplätze verloren. 
Aufgrund der bauzeitlichen Umfahrung gehen zwischen Wenzenbach und Gambach 
zusätzlich vorbelastete Randbereich der großflächigen Großseggenriede und Röh-
richte vorübergehend verloren. Die betroffenen Bestände werden nach Abschluss der 
Bauarbeiten wiederhergestellt (Maßnahme 5 G). Als weitere konfliktvermeidende 
Maßnahme wird die bauzeitliche Umfahrung unter naturschutzfachlichen Gesichts-
punkten optimiert (Vermeidungsmaßnahme 6 V). In jedem Fall bleibt die ökologische 
Funktionalität der betroffenen Habitat im räumlichen Zusammenhang gewahrt, da im 
Planungsgebiet selbst ausreichend andere gleichwertige Neststandorte vorkommen, 
auf die betroffene Tiere ausweichen können. Verbotstatbestände im Sinne von § 44 
Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG werden somit nicht verwirklicht.

**Fazit:**

Unter Berücksichtigung der konfliktvermeidenden Maßnahmen kann daher für alle 
betroffenen Tierarten sowie Europäischen Vogelarten die Verwirklichung von Ver-
botstatbeständen des § 44 Abs. 1 BNatSchG ausgeschlossen werden. Pflanzenarten 
sehr nach Anhang IV b) der FFH-Richtlinie kommen nicht vor. Die Erteilung einer Aus-
nahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG ist damit nicht erforderlich. Auch eine Prüfung 
möglichster Planungsalternativen muss deshalb nicht erfolgen.

Die Höhere Naturschutzbehörde hat die naturschutzfachlichen Unterlagen und Gut-
achten überprüft und sich mit dem Ergebnis einverstanden erklärt. Auf die fachlichen 
Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (Band 5: Unterlage 19.1.3) 
wird verwiesen.

3.2.5.2 Naturschutz als öffentlicher Belang

Bei der Erfüllung seiner Aufgaben hat der Straßenbaulastträger die Belange des 
Umweltschutzes zu beachten (§ 3 Abs. 1 S. 2 Hs. 2 FStrG) und den Naturhaushalt 
das Landschaftsbild zu schonen. Bei der Planfeststellung ist die Umweltverträ-
glichkeit im Rahmen der Abwägung zu berücksichtigen. Für Natur und Landschaft 
werden diese Belange konkretisiert durch die in § 1 BNatSchG enthaltenen Ziele und 
Grundsätze des Naturschutzes, der Landschaftspflege und des Schutzes von Le-
bensräumen. Die sich hieraus ergebenden Anforderungen sind untereinander und 

gegen die sonstigen Anforderungen der Allgemeinheit an Natur und Landschaft ab-
zuwägen. Mit Grund und Boden ist sparsam umzugehen. Bodenversiegelungen sind 
auf das notwendige Maß zu begrenzen (siehe beispielsweise § 1a BauGB und § 1 
BBodSchG).


3.2.5.3 Naturschutzrechtliche Kompensation (Folgenbewältigung)

3.2.5.3.1 Eingriffsregelung

Eingriffe in Natur und Landschaft sind nach § 14 Abs. 1 BNatSchG Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder Veränderungen des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können.

- verbleibende erhebliche Beeinträchtigungen auszugleichen (Ausgleichsmaßnahmen) oder in sonstiger Weise zu ersetzen (Ersatzmaßnahmen).

Ein Eingriff darf nicht zugelassen werden, wenn die Beeinträchtigungen nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen sind und
die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft im Rang vorgehen.


3.2.5.3.2 Vermeidbarkeit/Unvermeidbarkeit der Beeinträchtigungen


Die Planung entspricht diesem strikten naturschutzrechtlichen Gebot. Insoweit wird auf die in der landschaftspflegerischen Begleitplanung vorgesehenen verschiedenen und vorstehend in Ziffer 3.2.5.1.2.4 kurz zusammengefassten Maßnahmen zur Minimierung und Vermeidung von Eingriffen in Natur und Landschaft (vgl. Band 3: Unterkapitel 19.1.1, Kapitel 3) verwiesen.
3.2.5.3.3 Verbleibende Beeinträchtigungen


Die Bezugsräume sind im Landschaftspflegerischen Begleitplan (Band 3: Unterlage 19.1.1) beschrieben, dort sind auch die Wirkfaktoren in tabellarischer Form aufgelistet und bewertet, auf die verwiesen wird.

3.2.5.3.4 Kompensationsmaßnahmen, naturschutzrechtliche Abwägung


Der ergänzend erforderliche Kompensationsumfang für nicht flächenbezogen bewertbare Merkmale und Ausprägungen des Schutzgutes Arten und Lebensräume wurde bei Festlegung der notwendigen Kompensationsmaßnahmen in der Planung entsprechend berücksichtigt. Er wird mit den in den genehmigten Planunterlagen enthaltenen landschaftspflegerischen Maßnahmen vollständig abgedeckt (Band 3: Unterlage 9.4, Tabelle Teil 1). Darauf hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang, dass der in § 7 Abs. 3 BayKompV genannte Regelfall gegeben ist, dass die Funktio-


Unter Hinweis auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 9.1; Unterlage 9.2, Blatt Nrn. 1 bis 4 i.V.m. Blatt Nr. 4; Unterlage 9.3; Unterlage 19.1.1, Kapitel 5) sind folgende Maßnahmen vorgesehen:


sammenhang zum Eingriff. Auf der gegenüberliegenden Talseite des Bachhofbächls befindet sich westlich der Bundesstraße 16 eine im Ökokataster des Bayerischen Landesamtes für Umwelt geführte Kompensationsfläche mit hangparallelen Hecken.

Insgesamt ist festzuhalten, dass nach Realisierung der Kompensationsmaßnahmen die durch die Baumaßnahme verursachten unvermeidbaren Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft gemäß § 15 Abs. 2 S. 2 BNatSchG vollständig ausgeglichen werden. Die für die vorgenannten Kompensationsmaßnahmen vorgesehenen Flächen befinden sich bereits im Eigentum der Bundesrepublik Deutschland.

3.2.5.3.5 Gestaltungsmaßnahmen

Daneben sind noch folgende Gestaltungsmaßnahmen vorgesehen:

- Maßnahme 3 G: Landschaftsgerechte Begrünung der Trasse und Einbindung technischer Bauwerke
  Maßnahmen:
  - Pflanzungen naturraumheimischer Baum- und Straucharten unter Einhaltung ausreichender Abstandsflächen zur Straße und zu angrenzenden landwirtschaftlichen Flächen;
  - Ansaat von standortgerechten Extensivgrünland auf erosionsgefährdeten Böschungen und in trassennahen Bereichen;
  - Entwicklung von Säumen und Staudenfluren auf mäßig trockenen bis trockenen Standorten über gelenkte Sukzession auf Rohboden.

- Maßnahme 4 G: Landschaftsgerechte Gestaltung der Regenrückhaltebecken
  Maßnahmen:
  - Landschaftsgerechte Gestaltung der Becken in Erdbauweise mit wechselnden Böschungsneigungen;
  - Entwicklung von Säumen und Staudenfluren über gelenkte Sukzession auf Rohboden;
  - Pflanzung standortgerechter Gehölze auf Restflächen und in Randbereichen.

- Maßnahme 5 G: Wiederherstellung wertvoller vorübergehend in Anspruch genommener Bestände
  Maßnahmen:
  Trassenbereich der bauzeitlichen Umfahrung:
- Wiederherstellung natürlicher Böden ursprünglicher Standorte und Stillgewässer nach Rückbau der bauzeitlichen Umfahrung;
- Wiederherstellung von Wäldern, Gehölzen und Gebüschen durch initiale Pflanzung von Gehölzen der potenziellen natürlichen Vegetation und Sukzession;
- Wiederherstellung von Röhrichten, Großseggenrieden, Säumen und Staudenfluren über natürliche Sukzession;

**Sonstiges Baufeld:**

- Wiederherstellung von Wäldern, Gehölzen und Gebüschen durch Stockausschlag;
- Wiederherstellung von Röhrichten, Großseggenrieden, Fließgewässern, Säumen und Staudenfluren über natürliche Sukzession;
- Wiederherstellung von Nasswiesen und Extensivgrünland über gelenkte Sukzession.

Maßnahme 9 V/G: Schönerer Bau und landschaftsgerechte Einbindung der Lärmschutzwand

Maßnahmen:

Bau-km 2+140 bis Bau-km 2+515; Bau-km 2+710 bis Bau-km 3+510

- Ansaat von standortgerechtem Extensivgrünland möglichst autochthoner Herkunft in trassennahen Bereichen;

Bezüglich der im Rahmen dieser Maßnahme mit vorgesehenen Vermeidungsmaßnahme wird auf die Ausführungen in vorstehender Ziffer 3.2.5.1.2.4 dieses Beschlusses verwiesen.

Bau-km 2+515 bis 2+710:

- Wiederherstellung der vorübergehend beanspruchten Gehölze durch Stockausschlag nach Stockhieb;
- Ansaat von standortgerechtem Extensivgrünland möglichst autochthoner Herkunft in trassennahen Bereichen
Die vorstehend kurz aufgeführten Gestaltungsmaßnahmen dienen vorrangig zur Einbindung des Bauwerks in die Landschaft und zur Neugestaltung des Landschaftsbildes. Sie gehen jedoch nicht in die Ausgleichsbilanz mit ein.

Im Übrigen wird auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 9.3 und Unterlage 19.1.1, Kapitel 5.2 und 5.3) verwiesen.

Auf agrarstrukturelle Belange gemäß § 15 Abs. 3 BNatSchG wurde bei der Auswahl der Grundstücke Rücksicht genommen, insbesondere wurden Flächen gewählt, deren Acker- und Grünlandzahlen (Ackerzahl Fläche 11 A/E: 29, in kleineren Teilflächen 24, 30 und 37; Grünlandzahl Fläche 10 A: 33) deutlich unter den Durchschnittswerten des Landkreises Regensburg (Ackerzahl: 49; Grünlandzahl: 44) liegen und sich außerdem bereits im Eigentum der Bundesrepublik Deutschland (Staatsliches Bauamt Regensburg) befinden. Auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.1, Kapitel 5.1.3) wird in diesem Zusammenhang verwiesen.


3.2.6 Gewässerschutz, wasserrechtliche Erlaubnisse

3.2.6.1 Entscheidung im Rahmen der Konzentrationswirkung

Von der planfeststellungsrechtlichen Konzentrationswirkung des Art. 75 Abs. 1 S. 1 BayVwVfG werden grundsätzlich auch die erforderlichen wasserrechtlichen Entscheidungen, wie beispielsweise für den Ausbau von Gewässern, den Straßenbau im Wasserschutzgebiet und an Gewässern erfasst. Die Umweltauswirkungen sind zusammen mit denen der Straße abgehandelt und bewertet. Die Auswirkungen dieser Maßnahmen auf öffentliche und private Belange sind berücksichtigt.


können nach Feststellung der Unteren Wasserrechtsbehörde beim Landratsamt Regensburg die baulichen Maßnahmen ohne nachteilige Auswirkungen auf die Umwelt, insbesondere auf das Grundwasser, durchgeführt werden, so dass die erforderliche Befreiung erteilt werden kann.

3.2.6.2 Begründung der wasserrechtlichen Erlaubnisse
3.2.6.2.1 Einleitung gesammeltes Niederschlagswasser


Bezüglich der näheren Einzelheiten des entwässerungstechnischen Maßnahmenkonzepts wird auf die detaillierten Beschreibungen und Darstellungen in den festgestellten Planunterlagen verwiesen (Band 1: Unterlage 1, Kapitel 4.12; Unterlage 5, Blatt Nrn. 1 bis 5; Unterlage 6, Blatt Nrn. 1 bis 7; Band 2: Unterlage 11 lfd. Nrn. 300 bis 355; Unterlage 18).

Diese Versickerung ist gemäß § 8 Abs. 1 i.V.m. § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG gestattungspflichtig. Die Gestattungen werden von der Konzentrationswirkung der Planfeststellung gemäß § 19 Abs. 1 WHG nicht erfasst, sondern unter Teil A, Abschnitt IV, Ziffer 1.1 des Beschlusstenors gesondert ausgesprochen.


- Der unbefriedigende Zustand nach der Wasserrahmenrichtlinie beruht auf der Trophiebelastung. Allerdings ist hier nach Feststellung des Wasserwirtschaftsamtes Regensburg durch das Bauvorhaben keine Verschlechterung zu erwarten.


Die vom Wasserwirtschaftsamt Regensburg vorgeschlagene Nebenbestimmung auf Vorbehalt nachträglicher Auflagen brauchte in diesem Planfeststellungsbeschluss nicht ausgesprochen werden, weil dies schon in § 13 Abs. 1 WHG gesetzlich geregelt ist. § 13 Abs. 1 WHG erlaubt es, noch nachträglich Inhalts- und Nebenbestimmungen zu den erteilten wasserrechtlichen Erlaubnissen zu verfugen, so dass die Möglichkeit für ein behördliches Einschreiten nach Beginn der erlaubten Gewässerbenutzungen auch ohne einen entsprechenden Vorbehalt besteht. Ein solcher Vorbehalt würde nur deklaratorisch wirken und wäre ein bloßer Hinweis auf die bestehende Rechtslage.

Haftungs- und Gewährleistungsaufgaben wegen Schäden, die nachweislich auf das Bauvorhaben zurückzuführen sind, wurden dem Vorhabenträger nicht auferlegt, da in der Planfeststellung lediglich öffentlich-rechtliche Beziehungen zwischen den Vorhabenträgern und den durch den Plan Betroffenen rechtsgestaltend geregelt werden und solche die Haftung erweiternden Auflagen unter Hinweis auf die gesetzlichen Haftungsbestimmungen auch nicht erforderlich sind.

3.2.6.2.2 Bauwasserhaltung

Für die Herstellung der Gründungen der Bauwerke 1-1 und 1-2 zur Querung des Gambachs und des Wenzenbachs ist wegen des teilweise anstehenden Grundwassers ein bauzeitliches und temporär auf drei Monate beschränktes Absenken um jeweils maximal 1,50 Meter und Ableiten von Grundwasser (bauzeitliche Wasserhaltung) erforderlich. Bezüglich der geplanten bauzeitlichen Umfahrung soll das anfallende Niederschlagswasser dieser Straße über die Dammsschultern sowie über die im Bereich der bereits bestehenden Bundesstraße 16 vorhandenen Entwässerungseinrichtungen (Bau-km 1+033 bis Bau-km 1+400) beziehungsweise in Abstimmung mit dem Wasserwirtschaftsamt Regensburg noch im Detail abzustimmenden provisorischen Mulden (Bau-km 1+400 bis Bau-km 1+900) in das Grundwasser versickern. Die provisorischen Mulden werden mit der bauzeitlichen Umfahrung rückgebaut. Die Anforderungen des DWA-Merkblattes M 153 in qualitativer Hinsicht sind auch hier eingehalten. Selbst für stärkere Flächenbelastung ist eine ausreichende Reinigungsleistung gewährleistet.

Diese wasserrechtlichen Tatbestände sind gemäß § 8 Abs. 1 WHG i.V.m. § 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG gestattungspflichtig. Die Gestattungen werden von der Konzessions-
wirkung der Planfeststellung gemäß § 9 Abs. 1 WHG nicht erfasst, sondern in Teil A, Abschnitt IV, Ziffer 1.1 gesondert ausgesprochen. Die Gestattungen können aufgrund des vorübergehenden (rund drei Monate) Zwecks der (jeweiligen) Benutzung gemäß § 10 sowie Art. 15 BayWG in der Form der beschränkten Erlaubnis erteilt werden.

Bei Beachtung der in Teil A, Abschnitt IV, Ziffer 3 dieses Beschlusses angeordneten Nebenbestimmungen, sind schädliche Gewässerveränderungen oder die Nichterfüllung anderer öffentlich-rechtlicher Anforderungen (§ 12 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 2 WHG) sowie Rechtsbeeinträchtigungen und Nachteile für Dritte (Art. 14 Abs. 3 und Abs. 4 WHG) nicht zu erwarten. Die Auflagen beruhen auf § 13 WHG. Das Landratsamt Regensburg, Untere Wasserbehörde, hat das Einvernehmen gemäß § 19 Abs. 3 WHG i.V.m. Art. 63 Abs. 1 BayWG erteilt; die insoweit zur Maßgabe gemachten fachlichen Vorgaben des Wasserwirtschaftsamtes Regensburg wurden in den Beschlusstenor aufgenommen (Teil A, Abschnitt IV, Ziffer 3).

Bezüglich des entwässerungstechnischen Maßnahmenkonzepts wird im Übrigen auf die detaillierten Beschreibungen und Darstellungen in den festgestellten Planunterlagen (Band 1: Unterlage 1: Kapitel 4.12; Unterlage 5, Blatt Nrn. 1 bis 5; Unterlage 8, Blatt Nrn. 1 bis 5; Band 2: Unterlage 11, lfd. Nrn. 300 bis 355; Unterlage 18) verwiesen.

3.2.7 Landwirtschaft als öffentlicher Belang

Der Flächenbedarf für den vorgesehenen Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 zwischen der Anschlussstelle Gonnersdorf und der Gemeindeverbindungsstraße Strohberg umfasst insgesamt rund 16,95 ha. Darin enthalten sind die erforderlichen naturschutzfachlichen Kompensationsmaßnahmen in einem Umfang von rund 5,17 ha. Insgesamt werden landwirtschaftlich genutzte Flächen in einem Umfang von rund 4,79 ha in Anspruch genommen, davon rund 0,66 ha für die erforderlichen naturschutzfachlichen Kompensationsmaßnahmen. Über die Inanspruchnahme von Flächen hinaus sind die Belange der Landwirtschaft noch durch weitere mittelbare Auswirkungen des Vorhabens (Anschneidungen) betroffen. Die Überprüfung und Abwägung aller betroffenen Interessen ergibt jedoch, dass der Straßenbau dennoch mit den Belangen der Landwirtschaft vereinbar ist. Dies gilt sowohl im Hinblick auf die vorhabenbedingte Belastung der Landwirtschaft allgemein als auch hinsichtlich der individuellen Betroffenheit einzelner Betriebe. Eine weitere Minderung der Eingriffe in die Belange der Landwirtschaft ist wegen der verkehrlichen Notwendigkeit und bei sachgerechter Bewertung anderer Belange nicht möglich. Auf die Belange der Landwirtschaft wurde gemäß § 15 Abs. 3 BNatSchG so weit wie möglich Rücksicht genommen. Für die Inanspruchnahme land- oder forstwirtschaftlich genutzter Flächen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen enthält diese Vorschrift ein ausdrückliches Rücksichtnahmegebot (Satz 1) sowie einen besonderen Prüfauftrag.

So ist insbesondere für die vom Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Regensburg angesprochene Kompensationsmaßnahme 11 A/E festzustellen, dass die Ackerfläche mit einer, nach Angaben des Amtes, durchschnittlichen Ackerzahl von 30 deutlich unter dem Landkreisdurchschnitt von 49 liegt.

Der Eingriff in landwirtschaftlich genutzte Flächen wird insoweit minimiert, als der Anbau der zusätzlichen Fahrspur im Bereich zwischen der Anschlussstelle Gonnersdorf und der Anschlussstelle Wendenbach (circa Bau-km 1+700) auf der Nordseite der Bundesstraße 16 erfolgt, so dass die zum Teil hofnahen Acker- und Wiesenflächen südlich der Bundesstraße 16 geschont werden können. Ab der Anschlussstelle Wendenbach bis zum Bauende bei Bau-km 3+897 ist aufgrund der vorhandenen Bebauung von Wendenbach nur ein Anbau der zusätzlichen Fahrspur auf der Südseite der Bundesstraße 16 möglich. Die Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen für die zwischen der Anschlussstelle Wendenbach und circa Bau-km 2+950 auf der Südseite der Bundesstraße 16 vorgesehene Südtangente wird insoweit minimiert, als das hier vorhandene öffentliche Wegennetz in die Planungen mit einbezogen wurde. Um den Flächenverbrauch zu minimieren und trotzdem aufgrund der stark bewegten To-
pographie eine ausreichende Erschließung der angrenzenden, unter anderem auch landwirtschaftlich genutzten, Grundstücke zu gewährleisten, wurden im Höhenplan die zulässigen Grenzwerte für Kuppen- und Wannenhalbmesser unterschritten. Dies hat eine, aufgrund der untergeordneten Verkehrsbedeutung der Südtangente vertretbare Geschwindigkeitsbegrenzung auf der Südtangente zur Folge. Auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 3.2.2 und 3.2.3 dieses Beschlusses wird in diesem Zusammenhang verwiesen. Festzuhalten bleibt, dass für die erforderlichen naturschutzfachlichen Kompensationsmaßnahmen keine für die landwirtschaftliche Nutzung besonders geeigneten Böden in Anspruch genommen werden. Eine weitere Verringerung des Landverbrauchs kann auch nicht durch Verzicht auf Teile der Maßnahme, insbesondere die naturschutzrechtlichen Kompensationsmaßnahmen verringert werden, wie sich aus den Erläuterungen zur Ausgleichspflicht (vgl. Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.5.3) ergibt. Die agrarstrukturellen Belange sind in ausreichendem Umfang berücksichtigt.

Existenzgefährdungen landwirtschaftlicher Betriebe in einem Umfang, dass Auswirkungen auf die landwirtschaftliche Struktur in dem von der geplanten Baumaßnahme betroffenen Raum auftreten könnten, können ausgeschlossen werden. Auf die Ausführungen zu den Einzeleinwendungen wird in diesem Zusammenhang verwiesen.

Mögliche Beeinträchtigungen landwirtschaftlicher Belange sind insgesamt auf ein Mindestmaß reduziert und nicht so gewichtig, dass sie der Zulässigkeit des Vorhabens entgegenstehen.

3.2.8 Wald

Nach Art. 9 Abs. 2 S. 1 BayWaldG bedarf die Beseitigung von Wald zu Gunsten einer anderen Bodennutzungsart (Rodung) der Erlaubnis. Diese wird von der Konzentrationswirkung des Planfeststellungsbeschlusses erfasst (Art. 9 Abs. 8 BayWaldG).

Art. 9 Abs. 4 bis 7 BayWaldG sind im Planfeststellungsverfahren sinngemäß zu beachten.

Auch die Aufforstung nicht forstlich genutzter Grundstücke mit Waldbäumen durch Saat oder Pflanzung bedarf gem. Art. 16 Abs. 1 S. 1 BayWaldG der Erlaubnis, die im Rahmen der Konzentrationswirkung des Planfeststellungsbeschlusses erteilt wird.

Eine Ersatzaufforstung auf bislang nicht forstlich genutzten Flächen, die als Auflage in einer Rodungserlaubnis nach Art. 9 Abs. 2 BayWaldG oder in einer Satzung, Planfeststellung, Genehmigung und sonstigen behördlichen Gestattung auf Grund anderer Gesetze vorgesehen ist, bedarf keiner gesonderten Erlaubnis nach Art. 16 Abs. 1 BayWaldG. Im Rahmen dieser Verfahren ist jedoch zu prüfen, ob die materiellrechtlichen Voraussetzungen für die Erteilung der Erlaubnis nach Art. 16 Abs. 2 BayWaldG gegeben sind.
Vom Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 im plangegenständlichen Bereich sind Waldflächen im Sinne des Art. 2 BayWaldG nur in geringem Umfang betroffen. So werden im Bereich der Anschlussstelle Wenzenbach im Rahmen der bauzeitlichen Umfahrung rund 0,15 ha Laub- und Feuchtwälder vorübergehend in Anspruch genommen.


In Fällen, in denen aus zwingenden Gründen des öffentlichen Wohls die Aufforstung geboten ist, haben nach Art. 16 Abs. 5 BayWaldG die Eigentümer und Nutzungsberechtigten die Aufforstung zu dulden. Zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Wohls liegen hier vor. Insoweit wird auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.1 dieses Beschlusses verwiesen.

3.2.9 Sonstige öffentliche Belange

3.2.9.1 Träger von Versorgungsleitungen

3.2.9.2 Denkmalschutz


Sollten im Zuge der Bauausführung auch in der Stellungnahme des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege nicht aufgezeigte Bodendenkmäler mit nationaler Bedeutung auftreten, deren Schutz durch die vorgesehenen Auflagen nicht hinreichend gewährleistet wäre, hat die Planfeststellungsbehörde nach Art. 75 Abs. 2 S. 2 BayVwVfG die Möglichkeit, über dann möglicherweise gebotene ergänzende Schutzauflagen zur Abwendung unvorhergesehener Nachteile für Belange der Denkmalpflege zu entscheiden.

In allen anderen Fällen umfasst dagegen die vorliegende Entscheidung die denkmalschutzrechtliche Erlaubnis nach Art. 7 Abs. 1 DSchG, sowohl hinsichtlich der bekannten Bodendenkmäler der bezeichneten Verdachtsflächen, als auch eventueller Zu-


Durch die frühzeitige Anzeige des Beginns der Erdbauarbeiten kann zum einen die Durchführung bodendenkmalpflegerischer Maßnahmen abgestimmt werden, welche in der Vereinbarung zwischen Vorhabenträger und Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege festgelegt wurden. Zum anderen erhält das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege hierdurch Gelegenheit, nach erfolgtem Oberbodenabtrag Flächen fachlich zu beurteilen, für die der Vorhabenträger keine Voruntersuchungen durchführen muss (Verdachtsflächen ohne sichere Erkenntnisse).

3.3 Würdigung der Stellungnahmen der Behörden

Behörden, Verbände und Leitungsträger die keine Stellungnahmen abgegeben haben beziehungsweise hinsichtlich deren Einwendungen in Anhörungsverfahren oder in sonstiger Weise eine Einigung erzielt werden konnte:

- Gemeinde Wenzenbach
- Gemeinde Bernhardswald
- Bezirk Oberpfalz
- Amt für Ländliche Entwicklung Oberpfalz
- Regionaler Planungsverband Regensburg
- Amt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung Regensburg
- Wasserwirtschaftsamt Regensburg
- Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege
- Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Datenleistungen der Bundeswehr

3.3.1 Landratsamt Regensburg

Das Landratsamt Regensburg hat mit E-Mail vom 12. Januar 2018 die Stellungnahmen folgender Fachstellen

- Kommunale Abfallentsorgung,
- Untere Denkmalschutzbehörde,
- Natur- und Umweltschutz (Wasserrecht, Untere Naturschutzbehörde),
- Kreisbrandrat und
- Tiefbau


Zu der von der Unteren Naturschutzbehörde, im Hinblick auf das nach § 15 BNatSchG zu beachtende Vermeidungsgebot, angeregten Prüfung einer beispielsweise einspurigen Verkehrsführung mit Ampelanlage während der Bauzeit um Eingriffe in geschützte Flächen zu vermeiden ist folgendes festzustellen:


Eine halbseitige Sperrung der Bundesstraße 16 ist allerdings zum Abbruch und Neubau der angesprochenen drei Brückenbauwerke nicht ausreichend, da es sich um


Fazit:
Die Forderungen des Landratsamtes Regensburg werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen.

3.3.2 Bayerisches Landesamt für Umwelt
- weder aufgrund von Abgasen lufthygienische Grenzwerte der 39. BlmSchV noch
- mit Berücksichtigung der geplanten Lärmschutzwände die Grenzwerte der
  16. BlmSchV
überschritten werden.

Bezüglich der Ausführungen zum vorsorgenden Bodenschutz wird auf die Auflagen in
Teil A, Abschnitt III, Ziffern 4.3 bis 4.5 dieses Beschlusses verwiesen. Zur angespro-
cohenen Vermeidung der Abschiebung des Oberbodens im Zuge naturschutzfachli-
cher Kompensationsmaßnahmen ist folgendes festzustellen:

Sowohl von Seiten der Höheren Naturschutzbehörde wie auch von Seiten der Unte-
ren Naturschutzbehörde wird bezüglich der naturschutzfachlichen Kompensations-
maßnahme 10.3 A die Planung in der vorliegenden Form nicht abgelehnt. Wie die
Untere Naturschutzbehörde ausführt, sind die vorgesehenen naturschutzfachlichen
Maßnahmen fachlich korrekt und die Ermittlung des Kompensationsbedarfs ent-
spricht der Bayerischen Kompensationsverordnung. Eine Umgestaltung der gegen-
ständlichen Feuchtfläche in einen Auwald würde allerdings aus Sicht der Unteren Na-
turschutzbehörde als fachlich sinnvoller gehalten als eine langwierige Extensivierung
des bestehenden Grünlands. Sollte die erforderliche Planänderung allerdings größe-
re Umstände bereiten, so stünden diese jedenfalls nicht im rechten Verhältnis zum
Nutzen.

Die von der Unteren Naturschutzbehörde angeregte Änderung hätte umfangreiche
Änderungen in der landschaftspflegerischen Begleitplanung zur Folge, da sich hier-
durch auch die Wertpunktebilanz nach der Bayerischen Kompensationsverordnung
ändern würde und sich diese Änderungen auf viele Unterlagen der landschaftspflege-
rischen Begleitplanung auswirken. Von Seiten des Vorhabenträgers wurde daher auf
eine Änderung der landschaftspflegerischen Begleitplanung im Sinne der Anregung
der Unteren Naturschutzbehörde verzichtet.

Bezüglich der Kompensationsmaßnahme 11.1 A/E wurde im Anhörungsverfahren
von der Höheren Naturschutzbehörde gefordert, dem Vorhabenträger auf der betref-
fenden Fläche einen Oberbodenabtrag von mindestens 20 Zentimeter zur Auflage zu
machen um zu gewährleisten, dass das angestrebte Ziel einer artenreichen Mager-
wiese erreicht wird. In Abstimmung mit der Höheren Naturschutzbehörde wurde die
Auflage dahingehend formuliert, dass die Abgrabetiefe vor Baubeginn mit der Höhe-
ren Naturschutzbehörde der Regierung der Oberpfalz und dem Sachgebiet Natur-
und Umweltschutz (Natur- und Bodenschutz) beim Landratsamt Regensburg abzu-
stimmen ist (vgl. Teil A, Abschnitt III, Ziffer 5.5 dieses Beschlusses).

Entsprechend der vorstehenden Ausführungen und unter Berücksichtigung der in
Teil A, Abschnitt III, Ziffer 5 formulierten Auflagen können
- mit Realisierung der vorgesehenen landschaftspflegerischen Maßnahmen die durch die Baumaßnahme verursachten unvermeidbaren Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft gemäß § 15 Abs. 2 S. 2 BNatSchG vollständig ausgeglichen werden und
- die Einwirkungen auf den Boden im Sinne des § 1 S. 3 BBodSchG auf den unbedingt notwendigen Umfang beschränkt werden.

Eine Änderung der landschaftspflegerischen Begleitplanung im Sinne der Anregung der Unteren Naturschutzbehörde ist daher aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht veranlasst.

Auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 3.2.4.2.2 und 3.2.4.4 dieses Beschlusses wird in diesem Zusammenhang verwiesen.

Fazit:
Die Forderungen des Bayerischen Landesamtes für Umwelt werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen.

3.3.3 Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Regensburg

Zu den aus Sicht des Bereiches Landwirtschaft zu beachtenden Punkten (stichpunktabtig):
- sparsamer und schonender Umgang mit dem Boden;
- sorgfältiger Abtrag, fachgerechte Lagerung und Wiedereinbau von Oberboden;
- Minimierung, Kennzeichnung und rekultivierung der Betriebsflächen
- Zufahrten zu den Grundstück
- Pflanzung von Straßenbegleitgrün
- Vernässung angrenzender Grundstücke

wird auf die Auflagen in Teil A, Abschnitt III, Ziffer 4 dieses Beschlusses verwiesen.

Hinsichtlich der geforderten Gewährung von Entschädigungen für Nutzungsausfälle, vorübergehende Grundinanspruchnahmen, Grundstücksanschnitte, Grundstücksdurchschneidungen, Ertragsausfälle, entfallende Fördermittel wird darauf hingewiesen, dass Fragen der Entschädigung in diesem Planfeststellungsverfahren nur

Zu den noch offenen und durch die Auflagen in diesem Beschluss nicht abgedeckten Feststellungen des Bereiches Landwirtschaft des Amtes für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ist folgendes festzustellen:

**Bodenkundliche Baubegleitung**


Schädliche Bodenveränderungen sind gemäß § 2 Abs. 3 BBodSchG Beeinträchtigungen der in § 2 Abs. 2 BBodSchG genannten Bodenfunktionen, die geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Beeinträchtigungen für den Einzelnen oder die Allgemeinheit herbeizuführen. Dabei ist hervorzuheben, dass der Zweck des BBodSchG sich keineswegs nur auf den Schutz der natürlichen Funktionen des Bodens erstreckt. Neben diesen ökologischen Funktionen werden vielmehr auch die Funktionen des Bodens als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte sowie die Nutzungsfunktionen mit einbezogen (vgl. § 2 Abs. 2 Nr. 2 und 3 BBodSchG). Als geschützte Nutzungsfunktion wird hierbei in § 2 Abs. 2 Nr. 3 lit. d BBodSchG ausdrücklich auch die Funktion als Standort für Verkehr genannt.

Unter Hinweis auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.4.4 dieses Beschlusses ist im Ergebnis davon auszugehen, dass die mit der verfahrensgegenständlichen Straßenbaumaßnahme notwendigerweise verbundenen Einwirkungen auf den Boden nicht als schädliche Bodenveränderungen im Sinne des § 2 Abs. 3 BBodSchG anzusehen sind und auch nicht zu solchen führen.

Betreffend die Forderung einer bodenkundlichen Baubegleitung wird auf die Niederschrift zum Erörterungstermin verwiesen.

**Ertragsfähigkeit der landwirtschaftlichen Nutzflächen**

Veränderung des Grundwasserspiegels


Entfall des Weganschlusses westlich der Fl.-Nr. 806/3, Gemarkung Wenzenbach


Naturschutzfachliche Kompensationsmaßnahmen

Die für die naturschutzfachlichen Kompensationsmaßnahmen erforderlichen Grundstücksflächen befinden sich bereits im Eigentum der Bundesrepublik Deutschland (Bundesstraßenverwaltung) und sind nach Angaben des Staatlichen Bauamtes Regensburg nicht mehr an landwirtschaftliche Betriebe verpachtet. Die vorgesehenen Flächen stehen daher der Landwirtschaft bereits derzeit nicht mehr zur Nutzung zur Verfügung.


Bezüglich der fehlenden Berücksichtigung der agrarstrukturellen Belange mit der Umsetzung der Kompensationsmaßnahme 11 A/E wird auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.7 dieses Beschlusses verwiesen.
Entsprechend der dortigen Ausführungen wurde auf die Belange der Landwirtschaft gemäß § 15 Abs. 3 BNatSchG so weit wie möglich Rücksicht genommen. Für die Inanspruchnahme land- oder forstwirtschaftlich genutzter Flächen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen enthält diese Vorschrift ein ausdrückliches Rücksichtnahmepflicht (Satz 1) sowie einen besonderen Prüfauftrag (Satz 2). Das Rücksichtnahmepflicht bezieht sich dabei auf "agrarstrukturrelle Belange". Diese werden in der Bayerischen Kompensationsverordnung nicht definiert, sondern lediglich beispielhaft dahin konkretisiert, dass insbesondere für die landwirtschaftliche Nutzung besonders geeignete Böden nur im notwendigen Umfang in Anspruch zu nehmen sind. Nach § 9 Abs. 1 S. 1 BayKompV sind agrarstrukturelle Belange in diesem Sinn betroffen, wenn die Gesamtheit der Ausstattung, Verfügbarkeit und Qualität von Arbeit, Boden und Kapital (Produktionsfaktoren) sowie der Produktions- und Arbeitsbedingungen und damit der Produktionskapazität und Produktivität in einem Agrarraum erheblich beeinflusst oder verändert werden. § 9 Abs. 2 BayKompV konkretisiert § 15 Abs. 3 S. 1 BNatSchG weiterhin dahin gehend, dass unter „für die landwirtschaftliche Nutzung besonders geeignete Böden“ im regionalen Vergleich überdurchschnittlich ertragreiche Böden zu verstehen sind. Maßgeblich ist dabei das Gebiet des durch die Kompensationsmaßnahmen räumlich betroffenen Landkreises, bei landkreisübergreifenden Maßnahmen das Gesamtgebiet der betroffenen Landkreise. Die Ertragskraft bestimmt sich nach dem jeweiligen Durchschnittswert der Acker- und Grünlandzahlen eines Landkreises gemäß dem Bodenschätzungsgesetz. Es bleibt somit festzuhalten, dass bei der Auswahl der Grundstücksfläche für naturschutzfachliche Kompensationsmaßnahmen auf agrarstrukturelle Belange gemäß § 15 Abs. 3 BNatSchG in ausreichendem Umfang Rücksicht genommen wurde.


Vorliegend wurden insbesondere Flächen gewählt, deren Acker- und Grünlandzahlen (Ackerzahl Fläche 11 A/E: 29, in kleineren Teilflächen 24, 30 und 37; Grünlandzahl

Übernahme von Restflächen
Bei nur teilweiser Inanspruchnahme von Grundstücken kann es vorkommen, dass im Einzelfall unwirtschaftliche Restflächen im Eigentum des Betroffenen verbleiben.

Für die Regulierung der unmittelbaren Folgen des planfestgestellten Vorhabens, wie zum Beispiel Grundverlust, ist gemäß Art. 14 Abs. 3 GG, § 19 FStrG das Entschädigungsverfahren vorgesehen. Die Planfeststellung hat insoweit lediglich enteignungsrechtliche Vorwirkung, das heißt sie lässt zwar den Rechtsentzug grundsätzlich zu, regelt aber den Rechtsübergang als solchen nicht.


Für die Betroffenen bietet diese Handhabung keine Nachteile, denn sie können bei Meinungsverschiedenheiten in der Frage der Übernahmepflicht im Entschädigungsverfahren ebenfalls den Rechtsweg beschreiten.

Die Tatsache, dass unwirtschaftliche Restflächen entstehen, erlangt in der Planfeststellung allerdings bei der Ermittlung der Betroffenheit (wie zum Beispiel Grundverlust) Bedeutung und geht mit entsprechendem Gewicht in die Abwägung ein.

Fazit:
Die Forderungen des Amtes für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Regensburg werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen. Auf die Niederschrift zur Erörterungsverhandlung am 22. Februar 2018 wird verwiesen.

3.3.4 Bayerischer Bauernverband
1. Flächenverbrauch

Für die Regulierung der unmittelbaren Folgen des planfestgestellten Vorhabens, wie beispielsweise Grundverlust, ist gemäß Art. 14 Abs. 3 GG und § 19 FStrG das Entschädigungsverfahren, das außerhalb des Planfeststellungsverfahrens durchzuführen ist, vorgesehen. Die Planfeststellungsbehörde ist auch nicht gehalten, bereits im Planfeststellungsverfahren zu entscheiden, welche Entschädigungen (Ersatzland, Monetär) dem Grundstückseigentümer zu leisten sind.


2. Anlage ökologischer Ausgleichsmaßnahmen

Bezüglich des Hinweises des Bayerischen Bauernverbandes auf § 15 Abs. 3 BNatSchG, wonach die Ausweisung von naturschutzfachlichen Ausgleichsflä-
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chen auf landwirtschaftlich hochwertigen Nutzflächen möglichst unterbleiben soll, wird auf die vorstehenden Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.7 dieses Beschlusses verwiesen. Wie dort ausgeführt, sind die agrarstrukturellen Belange in ausreichendem Umfang berücksichtigt.

Die Zielsetzungen der einzelnen naturschutzfachlichen Kompensationsflächen sind in den festgestellten Planunterlagen detailliert beschrieben (Band 3: Unterlage 9.3T; Band 5: Unterlage 19.1.1T, Kapitel 5). Insbesondere durch die vorgesehenen Pflegemaßnahmen (Band 3: Unterlage 9.3T) ist nicht davon auszugehen, dass sich Ackerwildkräuter flächig ausbreiten werden. Laub, Blüten und Samenteile, die infolge des Wirkens der Naturkräfte auf das Nachbargrundstück fallen oder hinüberwehen, begründen im Übrigen kein Verbotsrecht nach § 1004 BGB. Entschädigungspflichten entstehen erst bei erheblichen Beeinträchtigungen (§ 8a Abs. 7 FStrG).


Der Biber ist im Anhang IV der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-Richtlinie) aufgeführt. Nach § 7 Abs. 2 Nr. 13 lit. b Doppelbuchstabe aa, Nr. 14 lit. b BNatSchG ist der Biber deshalb besonders und streng geschützt. Als Folge dieses Schutzstatus gelten die Zugriﬀs-, Besitz- und Vermarktungsverbote des § 44 Abs. 1 und 2 BNatSchG.

Der Biber ist zudem im Anhang II der FFH-Richtlinie aufgeführt, sodass die Schutzvorschriften der §§ 33 und 34 BNatSchG zu beachten sind. Die Zuständigkeiten richten sich insoweit nach den allgemeinen FFH-rechtlichen Regelungen (Art. 22 BayNatSchG). Unter Hinweis auf die vom Bayerischen Staatsminis-


Vorliegend beruht der erforderliche Kompensationsbedarf ausschließlich auf den vorhabenbedingten Eingriffen in Natur und Landschaft, die nach § 15 BNatSchG entsprechend auszugleichen beziehungsweise zu ersetzen sind. Unter Hinweis auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.7 bleibt festzuhalten, dass für die erforderlichen naturschutzfachlichen Kompensationsmaßnahmen keine für die landwirtschaftliche Nutzung besonders geeigneten Böden in Anspruch genommen werden. Eine weitere Verringerung des Landverbrauchs kann auch nicht durch Verzicht auf Teile der Maßnahme, insbesondere die naturschutzrechtlichen Kompensationsmaßnahmen, verringert werden, wie sich aus den Erklärungen zur Ausgleichspflicht (vgl. Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.5.3) ergibt.


3. Wegenetz während und nach der Baumaßnahme


Bei Umwegen, die infolge der Durchtrennung zusammenhängender Grundstücke entstehen, ist hingegen ein Recht im Sinne des Art. 74 Abs. 2 S. 2 BayVwVfG betroffen (Eigentum oder Dienstbarkeit). Für derartige, unmittelbar durch die Grundabtretung entstehende Nachteile, gilt jedoch ausschließlich Entschädigungsrecht (Art. 11 BayEG), so dass auch hierüber im Rahmen dieses Planfeststellungsverfahrens nicht zu entscheiden war.

4. Entwässerung


5. Hinweise zur Baudurchführung

Den vom Bayerischen Bauernverband vorgetragenen Forderungen wird durch die Auflagen in Teil A, Abschnitt III, Ziffer 4 dieses Beschlusses im Wesentlichen bereits Rechnung getragen. Bezüglich der angeregten Hinzuziehung eines Bodenschutzsachverständigen wird, um Wiederholungen zu vermeiden, auf die Ausführungen zu den Forderungen des Amtes für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Regensburg auf Bereitstellung einer bodenkundlichen Baubegleitung verwiesen. Unabhängig davon hat sich der Vorhabenträger in der Erörterungs-
verhandlung am 22. Februar 2018 bereit erklärt im Rahmen eines Pilotprojektes und zum Erfahrungsgewinn einen Gutachter für den Bodenschutz einzuschalten.


6. Beweissicherung

Um etwaige Entschädigungsansprüche im Nachhinein klären zu können, fordert der Bayerische Bauernverband vor Beginn der Bauarbeiten die Durchführung eines Beweissicherungsverfahrens.

Ein grundsätzlicher Rechtsanspruch auf die vom Bayerischen Bauernverband geforderten Beweissicherungsmaßnahmen im Vorfeld eines Straßenbauvorhabens besteht nicht.


Fazit:
Die Forderungen des Bayerischen Bauernverbandes werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen. Auf die Niederschrift zur Erörterungsverhandlung am 22. Februar 2018 wird verwiesen.

3.4 Private Belange und Würdigung der Einwendungen und Forderungen Privater

Nach einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 24. Juli 1990 (Az. 1 BvR 1244/87) würde die Angabe der Namen der Einwendungsführer sowie deren Eigentumsverhältnisse im Planfeststellungsbeschluss deren grundrechtlich gewährleistetes Recht auf informationelle Selbstbestimmung nach Art. 2 Abs. 1 i. V. m. Art. 1
Abs. 1 GG verletzen. Eine davon abweichende Praxis ist vom Landesbeauftragten für Datenschutz gemäß Art. 31 Abs. 1 BayDSchG a.F. beanstandet worden.

3.4.1 Einwendungsführer GE 100
Zu den Einwendungen wird folgendes festgestellt:

1. Einwendungen vom 23. November 2017
   a) Errichtung einer Betongleitwand als Fahrzeug-Rückhaltesystem
   Bezüglich der angesprochenen Führung der Bundesstraße 16 zwischen Baukm 1+100 und der Anschlussstelle Wenzenbach in einem hinsichtlich Naturschutz und Schutz der Gewässer sensiblen Bereich wird auf die umfangreichen Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 3.2.5 und 3.2.6 dieses Beschlusses verwiesen.
   Festzuhalten bleibt, dass Betongleitwände vor allen Dingen dort eingesetzt werden, wo eine hohe Sicherheit gegen Überfahren und Durchbrechen von Fahrzeugen erforderlich ist oder, was vorliegend jedoch ebenfalls nicht der Fall
ist, der Platz für andere gleichwertige Systeme fehlt. Bezüglich der Anprallheftigkeit können allerdings Betongleitwände gegenüber Stahlschutzplanken auch zu einer deutlich höheren Belastung für die Fahrzeuginsassen führen. Es sind keine bautechnischen oder bauablauftechnischen Gründe erkennbar, die eine Festlegung auf einen bestimmten Werkstoff des Fahrzeug-Rückhaltesystem bereits zum jetzigen Zeitpunkt rechtfertigen könnten.

Alleinige Aufgabe der Betongleitwände ist es die Folgen von Unfällen so gering wie möglich zu halten. Aufgrund der geringen Höhe bieten Betongleitwände weder einen wirksamen Schutz gegen durch Abrieb und Streumittel verunreinigtes Spritzwasser von den Verkehrsflächen noch gegen verkehrsbedingte Immissionen.

b) Erhebung und Bewertung des Pflanzenbestandes hinsichtlich der Belastung aus dem zukünftigen Betrieb

Die landschaftspflegerische Begleitplanung gibt Aufschluss über den Bestand an insbesondere Natur, Landschaft, Lebensräumen, Arten und zeigt die Konflikte auf, die durch das Vorhaben verursacht werden (Band 3: Unterlagen 19.1.1 bis 19.1.3).


c) Fehlende Aussagen zur Vermeidung beziehungsweise Reduzierung von Umweltbelastungen durch den Betrieb

Die Frage, welche Maßnahmen (wie beispielsweise alternative Verkehrskonzepte, Verbesserung des öffentlichen Personennahverkehrs, verstärkter Ausbau des Schienennetzes, Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene, Schaffung von Umsteigeparkplätzen oder Förderung des Radverkehrs) zur Vermeidung beziehungsweise Reduzierung von Umweltbelastungen führen können ist vorrangig eine Frage der Verkehrspolitik und damit nicht Gegenstand dieses Planfeststellungsverfahrens. Der Charakter des Planfeststellungsverfahrens ist als gesetzlich geregeltes Verfahren zur Beurteilung der Zulässigkeit einer konkreten Einzelmaßnahme (vorliegend der Ausbau der Bundesstra-
ße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 zwischen der Anschlussstelle Gonnernsdorf und der Gemeindeverbindungsstraße Strohberg) ausgestaltet. Die Zulassungsentscheidung hat sich den gesetzlichen Vorgaben auszurichten, die keinen Raum für eine Grundsatzdiskussion über die gegenwärtige oder künftige Verkehrspolitik im Planfeststellungsverfahren vorsehen. Es sind die Gesetzesbindung der Verwaltung und das Prinzip der Gewaltenteilung (Art. 20 Abs. 2 und 3 GG) zu beachten.

Wie in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 2.2.3.1.1 dieses Beschlusses ausgeführt, ist jedoch durch die fortschreitende Fahrzeugtechnik, wie zum Beispiel E-Autos oder mit Gas- und Wasserstoff betriebene Fahrzeuge, eine Abnahme der spezifischen Kfz-Emissionen zu erwarten.

2. Schreiben vom 20. Februar 2018
d) Ermittlung der Verkehrsbelastung über eine Trendprognose entspricht nicht den anerkannten Regeln der Technik


- das Verkehrssystem,
- die Strukturdaten und/oder
- das Verkehrsverhalten
sich so verändern, dass wesentliche Auswirkungen auf die Bemessungsverkehrsstärken zu erwarten sind.

e) Lärmberechnung und Maßnahmevorschlag sind nicht nachvollziehbar

Die Ergebnisse der vom Vorhabenträger durchgeführten Lärmberechnungen ohne und mit aktiven Lärmschutzmaßnahmen in Form von Lärmschutzwänden mit Höhen zwischen 2,00 und 4,20 Metern über dem Gelände (Band 2: Unterlagen 17.1a und 17.1b) einschließlich der den Berechnungen zugrundeliegenden Eingangsgrößen (Band 2: Unterlage 17, Kapitel 1 und 6) sind den festgestellten Planunterlagen nachvollziehbar zu entnehmen.

Die schalltechnischen Berechnungen haben ergeben, dass die in § 2 Abs. 1 16. BImSchV normierten Immissionsgrenzwerte für einen Teil der Wohngebäude ohne aktive Lärmschutzmaßnahmen überschritten würden (Band 2: Planunterlage 17.1a). Die Grenzwerte der Lärmvorsorge für allgemeine Wohngebiete nach § 2 Abs. 1 Nr. 2 16. BImSchV (59/49 dB (A) Tag/Nacht) werden an 47 Anwesen im Bereich von Wenzenbach nördlich der Bundesstraße 16 am Tag um bis zu 8 dB(A) und in der Nacht um bis zu 10 dB(A) überschritten. Ebenfalls im Bereich von Wenzenbach nördlich der Bundesstraße 16 werden zudem an zwei Anwesen die für Mischgebiete nach § 2 Abs. 1 Nr. 2 16. BImSchV geltenden Grenzwerte von 54 dB(A) in der Nacht um bis zu 2 dB(A) überschritten.


Aufgrund der somit fehlenden rechtlichen Voraussetzungen entsteht dem Vorhabenträger keine Verpflichtung zur Durchführung weitergehender Lärmschutzmaßnahmen (wie Wände, Wälle oder Lärmschutzfenster) und können dem Vorhabenträger solche auch nicht durch die Planfeststellungsbehörde zur Auflage gemacht werden. Wie die für das Anwesen des Einwendungsführers durchgeführten Lärmberechnungen außerdem zeigen (Band 2: Unterlage 17.1b), werden hier mit maximal 52 dB(A) am Tag und 45 dB(A) in der Nacht
nicht nur die für das hier vorliegende Dorf- und Mischgebiet zulässigen Immisionsgrenzwerte von 64 dB(A) am Tag und 54 dB(A) in der Nacht eingehalten, sondern sogar die für Krankenhäuser, Schulen, Kur- und Altenheime geltenden Grenzwerte von 57 dB(A) am Tag und 47 dB(A) in der Nacht deutlich unterschritten.


f) Trassierung und Spuraufteilung zwischen Bau-km 0+250 bis Bau-km 0+500 sind nicht regelkonform

Der Vorhabenträger hat die Planung im angesprochenen Bereich zwischen Bau-km 0+250 und Bau-km 0+500 überarbeitet. Entsprechend dem Einwand wird auf eine bituminöse Befestigung der zur Verbesserung der Sichtverhältnisse vorgesehenen Ausschlitzung am Fahrhofrand verzichtet.

g) Auswirkungen des Betriebs auf den Naturschutz sind zu verifizieren


Störungen des Biber konzentrieren sich auf akustische und visuelle Beeinträchtigungen der Biberburg und der angrenzenden Nahrungshabitate nördlich der Bundesstraße 16. Die Störungen werden mit hinreichender Wahrschein-
lichkeit vom Biber toleriert, da die Art nachtaktiv ist, wogegen die Bauarbeiten tagsüber stattfinden.


Wie bereits in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.5.1.2.5 dieses Beschlusses ausgeführt, kann unter Berücksichtigung der konfliktvermeidenden Maßnahmen nicht nur für den Biber, sondern für alle betroffenen Tierarten sowie Europäischen Vogelarten die Verwirklichung von Verbotstatbeständen des § 44 Abs. 1 BNatSchG ausgeschlossen werden.

Die Höhere Naturschutzbehörde hat die naturschutzfachlichen Unterlagen und Gutachten überprüft und sich mit dem Ergebnis einverstanden erklärt. Auf die fachlichen Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (Band 5: Unterlage 19.1.3) wird in diesem Zusammenhang verwiesen.

h) Die Errichtung einer 2 Meter hohen Spritzschutzwand von Bau-km 1+100 bis zur Anschlussstelle Wenzenbach ist zu prüfen
Unter Hinweis auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 3.2.4, 3.2.5 und 3.2.6 sind keine Gründe erkennbar, die die Errichtung einer 2,00 Meter hohen Spritzschutzwand rechtfertigen könnten.

i) Planfeststellungsunterlagen treffen keine Aussagen zu dringend erforderlichen Umsteigeparkplätzen
Um Wiederholungen zu vermeiden wird auf die vorstehenden Ausführungen zu c) verwiesen.

j) Planfeststellungsunterlagen treffen keine Aussagen zur Verkehrsführung während der Bauzeit
Zur Verkehrsführung während der Bauzeit enthalten die festgestellten Planunterlagen (Band 1: Unterlage 1, Kapitel 9, Bauzeit, Verkehrsführung und Umleitungen) umfangreiche Ausführungen. So ist weder eine generelle Umleitung des Verkehrs über die Kreisstraße R 6 noch eine dauerhafte Vollsperrung der Kreisstraße R 6 zum Abbruch des Kreuzungsbauwerks im Bereich der An-


Fazit:
Die mit der Planung verfolgten öffentlichen Belange überwiegen die Betroffenheit des Einwendungsführers. Planungsalternativen, die den damit verbundenen Eingriff verringern würden, stehen gegenläufige öffentliche und private Belange entgegen, die das Interesse des Einwendungsführers überwiegen.

Die Einwendungen werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen. Auf die Niederschrift zur Erörterungsverhandlung am 22. Februar 2018 wird verwiesen.

3.4.2 Einwendungsführer GE 102
Der Einwendungsführer GE 102 ist nicht durch Grundabtretung unmittelbar vom Vorhaben betroffen. Die mit Schreiben vom 19. Dezember 2017 vorgebrachten Einwendungen bezogen sich im Wesentlichen auf Fragen des Lärmschutzes und bestehende Standortfaktoren. Hierzu ist folgendes festzustellen:

Lärmschutz:
Das Anwesen des Einwendungsführers liegt am südöstlichen Ortsrand des Ortsteils Fußenberg und weist einen Abstand von über 200 Metern zur Bundesstraße 16 auf. Von Seiten des Vorhabenträgers wurden aufgrund des großen Abstandes und nachdem bereits bei dem näher an der Bundesstraße 16 gelegenen Immissionsort Gambachstraße 37 (Abstand zur Bundesstraße 16 rund 165 Meter) die nach der 16. BlmSchV für Dorf- und Mischgebiete geltenden Immissionsgrenzwerte von 64 dB(A) am Tag und 54 dB(A) in der Nacht eingehalten werden können (Band 2: Unterlage 17.1b) keine gesonderten Lärmberichtigungen durchgeführt, wogegen von Seiten der Planfeststellungsbehörde keine Bedenken bestehen. Es bleibt festzuhalten, dass mit 53 dB(A) am Tag und 46 dB(A) in der Nacht am Anwesen Gambachstraße 37 sogar die für Krankenhäuser, Schulen, Kur- und Altenheime geltenden Grenzwerte von 57 dB(A) am Tag und 47 dB(A) in der Nacht eingehalten werden können.

Die vorgelegten Berechnungen zur Lärmbelastung der betrachteten Gebiete wurden vom Bayerischen Landesamt für Umwelt überschlägig geprüft und deren Ergebnisse bestätigt.

**Standortfaktoren:**

Die bestehenden Standortfaktoren wie die verhältnismäßig ruhige Lage und die schöne Umgebung gehören nicht zum eigentumsrechtlich geschützten Bestand eines Grundstücks. Zu berücksichtigen ist in diesem Zusammenhang allerdings, dass es sich um den Ausbau einer bestehenden Bundesstraße handelt und somit bereits eine entsprechende Vorbelastung besteht. Lärmeinwirkungen, die schlechterdings nicht mehr zumutbar wären, gehen von der Maßnahme, wie vorstehend bereits beschrieben, nicht aus. Der Einwendungsleiter hat keinen Anspruch auf unveränderten Fortbestand der für sein Anwesen förderlichen Rahmenbedingungen, die außerhalb des Anwesens liegen.

Im Bereich von Fußenberg erfolgt die durch den Anbau der zusätzlichen Fahrspur erforderliche Verbreiterung der Bundesstraße 16 auf der Nordseite und damit auf der dem Ortsteil zugewandten Straßenseite. Die Beseitigung des abschnittsweise vorhandenen Straßenbegleitgrüns wirkt sich optisch sicherlich negativ auf die in der Nähe liegenden Siedlungen aus. Diese Beeinträchtigungen sind jedoch nur vorübergehender Natur. Nach absehbarer Zeit sorgen die neu gepflanzten Gehölze wieder für eine landschaftsgerechte Einbindung der Bundesstraßentrasse.

**Fazit:**

Die mit der Planung verfolgten öffentlichen Belange überwiegen die Betroffenheit des Einwendungsführers. Planungsalternativen, die den damit verbundenen Eingriff vermindern würden, stehen gegenläufige öffentliche und private Belange entgegen, die
das Interesse des Einwendungsführers überwiegen.

Die Einwendungen werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen.

3.4.3 Einwendungsführer GE 101


Fazit:

Die mit der Planung verfolgten öffentlichen Belange überwiegen die Betroffenheit des
Einwendungsführer GE 018


Die mit Schreiben vom 15. Dezember 2017 vorgebrachten Einwendungen bezogen sich im Wesentlichen (stichpunktartig):

a) auf die dauerhafte und insbesondere vorübergehende Inanspruchnahme seiner landwirtschaftlich genutzten Grundstücksflächen sowie baubedingt verbleibende Beeinträchtigungen auf diesen Flächen. Um die vorübergehende Flächeninanspruchnahme zu minimieren sollte die bauzeitliche Umfahrung im Kreuzungsbereich mit der Kreisstraße R 6 näher an die Bundesstraße 16 gerückt werden;

b) auf den Ausbaubereich am Bauende sowie


Hierzu ist folgendes festzustellen:

zu a) Um die Bauzeit soweit als möglich zu verkürzen und Umleitungsverkehr durch Wenzenbach aus Gründen der Verkehrssicherheit und zur Entlastung der Bevölkerung in der Ortstauschaft zu vermeiden, ist zum Abbruch und Neubau der Brücken über den Gambach, den Wenzenbach sowie der Kreisstraße R 6 eine bauzeitliche Umfahrung vorgesehen. Um den Umleitungsverkehr der Bundesstraße 16 reibungslos und verkehrssicher abwickeln zu können, dürfen für die bauzeitliche Umfahrung aus trassierungstechnischen Gründen auch bei Berrücksichtigung einer vorgesehenen Geschwindigkeitsbegrenzung auf 30 km/h bestimmte Grenzwerte in Grund- und Aufriss nicht unterschritten werden. Der Vorhabenträger hat allerdings aufgrund des Einwands seine Planungen hin-


tung nicht die Folge eines Planvorhabens sein. Die weitere Verschlechterung eines nicht existenzfähigen Betriebes ist somit kein eigenständiger Rechtseingriff.


Eine Gefährdung der betrieblichen Existenz kommt demnach für folgende Betriebe und Betriebsarten regelmäßig nicht in Betracht:
- Nebenerwerbsbetriebe, die für sich allein nicht die Voraussetzungen einer gesicherten Existenzgrundlage aufweisen,
- Haupterwerbsbetriebe, bei denen der Flächenentzug unterhalb der Bagatellgrenze von 0,5 ha der "anrechenbaren" landwirtschaftlichen Nutzfläche oder unterhalb von 5 % dieser Fläche liegt,
- inzwischen aufgegebene Betriebe und
- Betriebe, die nur von einem vorübergehenden Flächenentzug betroffen sind.

Überschreitet der vorhabenbedingte Flächenverlust die Grenze von 5 %, ist in der Regel genauer zu überprüfen, ob der jeweilige Betrieb die oben genannten Anforderungen, die die höchstrichterliche Rechtsprechung an die Beurteilung der (langfristigen) Existenzfähigkeit stellt, vor und auch nach der Flächeninanspruchnahme erfüllt. Anhaltspunkt für die Überprüfung der Existenzfähigkeit ist der Betriebsgewinn.

Bezogen auf den Haupterwerbsbetrieb des Einwendungsführers bleibt festzuhalten, dass
- der Betrieb nahezu ausschließlich durch vorübergehenden Flächenentzug betroffen ist,
- der dauerhafte Grundverlust mit 58 m² zuzüglich des eigentlich nicht zu be-
rücksichtigenden vorübergehenden Flächenverlustes von rund 4.500 m² und
somit rund 0,45 ha unterhalb der Bagatellgrenze von 0,5 ha sowie mit einem
prozentualen Flächenverlust von rund 2,3 % auch weit unterhalb eines Flä-
chenverlustes von 5 % der „anrechenbaren“ landwirtschaftlichen Nutzfläche
liegt.

Unter den gegebenen Voraussetzungen ist nicht von einer durch das geplante
Bauvorhaben ausgelösten Existenzgefährdung des landwirtschaftlichen Betrie-
bes des Einwendungsführers auszugehen.

zu b) Aus dem Grundstück Fl.-Nr. 647, Gemarkung Wenzenbach am Bauende wer-
den für den geplanten Ausbau der Bundesstraße 16 dauerhaft 58 m² und vo-
rübergehend 96 m² in Anspruch genommen. Wie der Vorhabenträger in der Er-
örterungsverhandlung am 22. Februar 2018 ausgeführt hat, werden die insge-
samt als geringfügig zu bezeichnenden Grundinanspruchnahmen zur Anpa-
sung der vorhandenen Entwässerungsmulde an die durch den geplanten Aus-
bau der Bundesstraße 16 geänderten Verhältnisse erforderlich. Eine ordnung-
gemäße Entwässerung der Bundesstraße 16 ist auch im Hinblick auf nachteili-
ge Auswirkungen des in ihrem Bereich anfallenden Oberflächenwassers auf
angrenzende Grundstücke Dritter unerlässlich.

zu c) Den ursprünglichen Bau der Bundesstraße 16 betreffende Sachverhalte sind
nicht Gegenstand des gegenständlichen Planfeststellungsverfahrens. Unabhän-
gig davon hat der Vorhabenträger in seiner dem Einwendungsführer vorlie-
genden Beantwortung der den damaligen Grunderwerb betreffenden Feststel-
lungen zugesichert, den Sachverhalt außerhalb dieses Planfeststellungsverfah-
rens zu prüfen.

Fazit:
Die mit der Planung verfolgten öffentlichen Belange überwiegen die Betroffenheit des
Einwendungsführers. Planungsalternativen, die den damit verbundenen Eingriff ver-
mindern würden, stehen gegenläufige öffentliche und private Belange entgegen, die
das Interesse des Einwendungsführers überwiegen.

Um das Planungsziel zu erreichen ist der Eingriff unvermeidbar und im Wege der
Entschädigung auszugleichen. Fragen der Entschädigung werden in diesem Plan-
feststellungsverfahren jedoch nur dem Grunde nach geregelt (Teil A, Abschnitt III, Zif-
fer 4.1 dieses Beschlusses). Über die Höhe der Entschädigung wird außerhalb die-
es Planfeststellungsverfahrens, gegebenenfalls in einem gesonderten Entschädi-
gungsfestsetzungsverfahren, entschieden.

Die Einwendungen werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des
Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen. Auf die Niederschrift zur Erörterungsverhandlung am 22. Februar 2018 wird verwiesen.

3.4.5 Einwendungsführer GE 009


Hierzu ist folgendes festzustellen:


Eine halbseitige Sperrung der Bundesstraße 16 ist vorliegend zum Abbruch und Neubau der angesprochenen drei Brückenbauerwerke allerdings nicht ausreichend, da es sich um monolithische Baukörper handelt, die als Gesamtkörper abgebrochen und wiederhergestellt werden müssen. Um den für eine Vollsperrung der Bundesstraße 16


Hinsichtlich des vom Einwendungsführer angeführten Eingriffs in nach § 30 BNatSchG geschützte Flächen wird auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.1, Kapitel 2, 3 und 6; Unterlage 19.1.2, Blatt Nrn. 1 bis 4 i.V.m. Blatt Nr. 5) sowie die Ausführungen in diesem Beschluss (Teil B, Abschnitt II, Ziffern 2.3.2 und 3.2.5) verwiesen. Demnach ist bezüglich des Schutzgutes Tiere und Pflanzen in den Bereichen des Gonnernsdorfer Moores sowie der Bachbereiche des Gambaches und des Wenzenbaches ein dauerhafter Eingriff in nach § 30 BNatSchG geschützte Biotopflächen in Form von Sumpf- und Auwäldern, Sumpfgebüschen, naturnahen Fließgewässerabschnitten, Großseggenröhrichten, Hochstaudenfluren und Nasswiesen durch Versiegelung und Überbauung in einem Umfang von insgesamt rund 0,92 ha erforderlich (vgl. Band 3: Unterlage 19.1.1, Kapitel 6.2.2). Etwa 0,43 ha dieser betroffenen Biotopflächen werden dabei im Rahmen der bauzeitlichen Umfahrung vorübergehend beansprucht. Nach sach- und fachgerechtem Rückbau der bauzeitlichen Umfahrung ist eine Wiederherstellung der betroffenen Bestände angestrebt. Auch wenn zu berücksichtigen ist, dass die künftig überbauten und versiegelten Flächen bereits erheblichen Vorbelastungen durch den Verkehr auf der Bundesstraße ausgesetzt sind, sind allerdings die Auswirkungen der
bauzeitlichen Umfahrung auf die nach § 30 BNatSchG geschützten beziehungsweise empfindlichen Biotop- und Nutzungstypen aus naturschutzfachlicher Sicht als dauerhafte Beeinträchtigung zu werten.


Speicherkapazitäten des Bodens bestmöglich auszunutzen und das Niederschlagswasser dem Grundwasser zuzuführen (§ 55 Abs. 2 WHG). Unter Hinweis auf die Ausführungen in Teil A, Abschnitt IV, Ziffer 3 dieses Beschlusses sind für die erlaubten Gewässerbenutzungen die einschlägigen Vorschriften des Wasserhaushaltsgesetz und des Bayerischen Wassergesetz mit den dazu ergangenen Verordnungen sowie den einschlägigen Verwaltungsvorschriften und technischen Regelwerke (insbesondere die Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten (RiStWag) sowie DWA Arbeitsblatt A 138 und Merkblatt M 153) maßgebend und vom Vorhabenträger zu beachten. Auf die umfangreichen Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 2.3.3, 2.3.4, 3.2.4.4, 3.2.5 und 3.2.6 dieses Beschlusses wird in diesem Zusammenhang verwiesen.

**Fazit:**

Die mit der Planung verfolgten öffentlichen Belange überwiegen die Betroffenheit des Einwendungführers. Planungsalternativen, die den damit verbundenen Eingriff vermindern würden, stehen gegenläufige öffentliche und private Belange entgegen, die das Interesse des Einwendungführers überwiegen.


Die Einwendungen werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, zurückgewiesen. Auf die Niederschrift zur Erörterungsverhandlung am 22. Februar 2018 wird verwiesen.

**3.4.6 Bund Naturschutz in Bayern e.V.**


**Stellungnahme Landesgeschäftsstelle:**

Die Einwendungen des Bund Naturschutz in Bayern e.V. im Schreiben der Landesgeschäftsstelle, im weiteren Verlauf mit Landesgeschäftsstelle bezeichnet, richten sich entsprechen der Nummerierung des Einwendungs schreibens (stichpunktartig) gegen:
1. Vorbemerkung:
Die Überlassung nicht ausdruckbarer digitaler Planunterlagen wird als Behinderung der Naturschutzverbände angesehen. Eine detaillierte naturschutzfachliche Beurteilung des Vorhabens ist nicht möglich und erschwert die Verfahrensbeteiligung stark.

2. Stellungnahme:
2.1 Die vorliegende Planung wird als Folgewirkung der seit Jahren kritisierten allgemeinen Bevorzugung des Individualverkehrs, also einer grundsätzlich und extrem einseitig auf den Kfz-Verkehr ausgerichteten Verkehrspolitik, angesehen. Die Planung ist daher Ausdruck einer Verkehrsstrategie, die nicht in der Lage ist, den drohenden Verkehrsinfarkt auf der Straße und die damit verbunden Umweltschäden abzuwenden.

2.2 Die Planung stellt eine Paradebeispiel für die Doppelzüngigkeit staatlichen Handelns beim Klima- und Naturschutz dar.

2.3 Im Abschnitt zwischen den Anschlussstellen Gonnersdorf und Wenzenbach grenzen beiderseits amtlich kartierte und gesetzlich geschützte Biotope an. Irreparable Schäden aufgrund der geplanten Maßnahme sind zu erwarten.

2.4 Durch die geplante Maßnahme wird die Zerschneidungswirkung verstärkt, was zur Trennung ökologisch erforderlicher Austauschbeziehungen führt. Eine Verbesserung des unterbrochenen Biotopverbunds (zum Beispiel Grünbrücke) wäre erforderlich.

2.5 Die aufgrund des geplanten Ausbaus verstärkten Lärm- und Schadstoffbelastungen können nur unzureichend vermieden werden

2.6 Im Hinblick auf die Naherholungsmöglichkeiten muss die Begehbarkeit und Wiederherstellung der Fußgänger- und Bachunterführung des Grabenbaches am Ostende der Baumaßnahme erhalten und gesichert werden.

Hierzu ist folgendes festzustellen:


zu 2.1: Die Frage, welche Maßnahmen (wie beispielsweise alternativen Verkehrskonzepte, Verbesserung des öffentlichen Personennahverkehrs, verstärkter Aus-
bau des Schienennetzes, Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene, Schaf-
fung von Umsteigeparkplätzen oder Förderung des Radverkehrs) zur Vermei-
dung beziehungsweise Reduzierung von Umweltbelastungen führen können
sind vorrangig eine Frage der Verkehrspolitik und damit nicht Gegenstand
dieses Planfeststellungsverfahrens. Der Charakter des Planfeststellungsver-
fahrens ist als gesetzlich geregeltes Verfahren zur Beurteilung der Zulässi-
gkeit einer konkreten Einzelmaßnahme (vorliegend der Ausbau der Bundes-
straße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1 zwischen der Anschlussstelle Gon-
nersdorf und der Gemeindeverbindungsstraße Strohberg) ausgestaltet. Die
Zulassungsentscheidung hat sich den gesetzlichen Vorgaben auszurichten,
die keinen Raum für eine Grundsatzdiskussion über die gegenwärtige oder
künftige Verkehrspolitik im Planfeststellungsverfahren vorsehen. Es sind die
Gesetzesbindung der Verwaltung und das Prinzip der Gewaltenteilung
(Art. 20 Abs. 2 und 3 GG) zu beachten.

zu 2.2: Der Klimaschutz stellt einen wichtigen, die Umwelt insgesamt betreffenden öf-
fentlichen Belang dar. Dieser kann aber unter anderem im Hinblick auf die in-
soweit relevanten Immissionsbeiträge aus ganz verschiedenen Quellen nicht
im Rahmen eines Einzelvorhabens bewältigt werden. Die Umsetzung klima-
politischer Erwägungen ist auch nicht Gegenstand des Prüf- und Abwägungs-
programms in einem, wie dem vorliegenden, vorhabenbezogenen Zulas-
sungsverfahren (vgl. VGH München, Urteil vom 19. Februar 2014, Az. 8 A
11.40040 u. a., BayVBl. 2016, S. 155). Mangels hinreichender technischer
und wissenschaftlicher Erkenntnisse über die diesbezüglichen Wirkungszu-
sammenhänge kann eine nachteilige Veränderung des globalen Klimas auch
nicht dem Immissionsbeitrag einer einzelnen Anlage zugerechnet werden (vgl.
VGH Mannheim, Urteil vom 20. Juli 2011, Az. 10 S 2102/09, DÖV 2012,
S. 38). Soweit auf das „Kyoto-Protokoll“ (Zusatzprotokoll zur Klimarahmen-
konvention der Vereinten Nationen vom 11. Dezember 1997) verwiesen wird,
ist zudem festzustellen, dass dieses völkerrechtliche Abkommen zwar erstmals
verbindliche Zielwerte für den Ausstoß von Treibhausgasen in den Indus-
drielleändern festlegt, es allerdings weitgehend den ratifizierenden Staaten
überlässt, wie sie dieses Ziele konkret erreichen. Eine Unzulässigkeit eines
einzelnen Vorhabens lässt sich hieraus jedenfalls nicht ableiten. Wegen des
dargestellten rechtlichen Rahmens verfängt auch die Argumentation des Bund
Naturschutz, durch den Ausbau der Bundesstraße 16 würde der Kfz-Verkehr
begünstigt und damit weiterer Verkehr induziert und durch die Induktion zu-
sätzlichen Verkehrs würden auch zusätzliche Mengen klimarelevanter Gase
emittiert, nicht. Eine nähere Untersuchung der bestehenden CO₂-
Emissionssituation sowie eine Prognose der zusätzlichen CO₂-Emissionen, wie von der Landesgeschäftsstelle gefordert, ist deshalb im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsverfahrens nicht geboten.

zu 2.3: Hinsichtlich des angeführten Eingriffs in nach § 30 BNatSchG geschützte Flächen wird auf die festgestellten Planunterlagen (Band 3: Unterlage 19.1.1, Kapitel 2, 3 und 6; Unterlage 19.1.2, Blatt Nrn. 1 bis 4 i.V.m. Blatt Nr. 5) sowie die Ausführungen in diesem Beschluss (Teil B, Abschnitt II, Ziffern 2.3.2 und 3.2.5) verwiesen. Demnach ist bezüglich des Schutzgutes Tiere und Pflanzen in den Bereichen des Gornersdorfer Moores sowie der Bachbereiche des Gambaches und des Wenzenbaches ein dauerhafter Eingriff in nach § 30 BNatSchG geschützte Biotopflächen in Form von Sumpf- und Auwäldern, Sumpfgebüschen, naturnahen Fließgewässerabschnitten, Großseggenrieden, Verlandungs- und Landröhrichten, Hochstaudenfluren und Nasswiesen durch Versiegelung und Überbauung in einem Umfang von insgesamt rund 0,92 ha erforderlich (vgl. Band 3: Unterlage 19.1.1, Kapitel 6.2.2). Etwa 0,43 ha dieser betroffenen Biotopflächen werden dabei im Rahmen der bauzeitlichen Umfahrung vorübergehend beansprucht. Nach sach- und fachgerechtem Rückbau der bauzeitlichen Umfahrung ist eine Wiederherstellung der betroffenen Bestände angestrebt. Auch wenn zu berücksichtigen ist, dass die künftig überbauten und versiegelten Flächen bereits erheblichen Vorbelastungen durch den Verkehr auf der Bundesstraße ausgesetzt sind, sind allerdings die Auswirkungen der bauzeitlichen Umfahrung auf die nach § 30 BNatSchG geschützten beziehungsweise empfindlichen Biotop- und Nutzungstypen aus naturschutzfachlicher Sicht als dauerhafte Beeinträchtigung zu werten.


zu 2.4: Durch die Bundesstraße 16 besteht bereits derzeit ein Trenneffekt zwischen den nördlich und südlich liegenden Gebieten. Mit dem Ausbau zur Bau- und Betriebsform 2+1 wird diese Landschaftzerschneidung in der Grundfläche zwar verbreitert, die bestehende Durchlässigkeit der Bundesstraße 16 in Bezug auf die Nutzung der Freiräume beidseits der Bundesstraße 16 bleibt je-
doch erhalten, da die vorhandenen Querungsbauwerke und Wegeverbindungen erhalten beziehungsweise im Hinblick auf die Südtangente sogar ergänzt werden.


Zum angesprochen Wildwechsel mit den Wildunfällen und Wildverlusten sehe die festgestellten Planunterlagen die Anpassung beziehungsweise ausbaubedingte Neuerrichtung des bestehenden Wildschutzzauds beidseits der Bundesstraße 16 im Bereich zwischen circa Bau-km 1+850 und circa Bau-km 3+900 vor (Band 2: Unterlage 11, RVz. ifd. Nr.600).


zu 2.5: Mit Durchführung der geplanten Lärmschutzmaßnahmen im Bereich von Wenzenbach, die eine rund 1.370 Meter lange und bis zu 4,20 Meter hohe Lärmschutzwand vorsehen, werden an allen Immissionsorten die Grenzwerte nach § 2 16. BImSchV eingehalten.

Auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 3.2.4.1 und 3.2.4.2 dieses Beschlusses wird in diesem Zusammenhang verwiesen.


Stellungnahme Kreisgruppe

Zu den Einwendungen des Bund Naturschutz im Schreiben der Kreisgruppe (stichpunktiert):
1. Fußgänger- und Bachunterführung in der Verlängerung der Oberlindhofstraße
2. Fußgänger- und Bachunterführung des Grabenbaches (am Ostende der Bau- maßnahme)
3. Lärmschutz und
4. Wildschutzzaun

ist folgendes festzustellen:

zu 1.: Wie der Vorhabenträger in seiner dem Bund Naturschutz vorliegenden Antwort bereits ausgeführt hat, entwässert auch die um eine Fahrspur erweiterte Fahrbahn der Bundesstraße 16 zur Nordseite über die Dammschulter in die hier vorhandenen und soweit erforderlich an die neuen Verhältnisse anzupassenden Entwässerungseinrichtungen. Eine Einleitung in den von der Kreisgruppe angesprochenen Bach ist weder vorgesehen noch beabsichtigt.

Das im Bereich der Südtangente anfallende Niederschlagswasser wird soweit wie möglich breitflächig über die Straßenböschungen versickert. Das nicht über die Straßenböschungen versickerte Oberflächenwasser wird über eine Mulde, die entsprechend der Vorgaben des Wasserwirtschaftsamtes Regensburg für ein mindestens 5-jährliches Regenereignis bemessen wurde, in den Untergrund eingeleitet. Die geplante Versickerung entspricht dem Bestreben, die Filter- und Speicherkapazitäten des Bodens bestmöglich auszunutzen und das Niederschlagswasser dem Grundwasser zuzuführen (§ 55 Abs. 2 WHG) und entspricht dem Ergebnis der Abstimmung der geplanten Entwässerungsmaßnah-

zu 2.: Um Wiederholungen zu vermeiden wird auf die vorstehenden Ausführungen zu Punkt 2.6 der Einwendungen des Bund Naturschutz in Bayern e.V. im Schreiben der Landesgeschäftsstelle verwiesen.

zu 3.: Unter Hinweis auf die Ausführungen in Teil B, Abschnitt II, Ziffer 3.2.4.1.5 können mit Durchführung der geplanten Lärmschutzmaßnahmen die in § 2 Abs. 1 16. BImSchV normierten Immissionsgrenzwerte insgesamt eingehalten werden. Ein Rechtsanspruch auf weitergehende Lärmschutzmaßnahmen (aktiv und passiv) besteht somit nicht.

zu 4.: Um Wiederholungen zu vermeiden wird auf die vorstehenden Ausführungen zu Punkt 2.4 der Einwendungen des Bund Naturschutz in Bayern e.V. im Schreiben der Landesgeschäftsstelle verwiesen.

Fazit:
Die Forderungen des Bund Naturschutz in Bayern e.V. (Schreiben der Landesgeschäftsstelle und Kreisgruppe Regensburg) werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren, durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, insgesamt zurückgewiesen.

3.4.7 Deutsche Telekom Technik GmbH

Fazit:
Die Forderungen der Deutschen Telekom Technik GmbH werden, soweit sie sich nicht durch verbindliche Zusagen des Vorhabenträgers im Anhörungsverfahren,
durch Planänderungen oder Auflagen in diesem Beschluss erledigt haben, insgesamt zurückgewiesen.

4. Zusammenfassende Abwägung der berührten öffentlichen und privaten Belange (Gesamtergebnis)

Für die Baumaßnahme wird privates Eigentum in Anspruch genommen. Die betroffenen Grundstücke und der Umfang der daraus benötigten Flächen sind dem Grundeigentumsplan und dem Grunderwerbsverzeichnis (Band 1: Unterlage 14.1, Blatt Nrn. 1 bis 7 sowie Unterlage 14.2) zu entnehmen.

Bei den für das Straßenbauvorhaben benötigten Grundstücken handelt es sich größtenteils um land- und forstwirtschaftlich genutzte Flächen.


Um das Planungsziel zu erreichen, ist der straßenbaubedingte Eingriff in das Grund- eignutum unvermeidbar. Eine andere Lösung, die, um das Planungsziel in gleicher Weise zu erreichen, in geringerem Ausmaß in Rechte Dritter eingreift, steht nicht zur Verfügung.

Die für das Vorhaben erforderlichen Eingriffe in das Privateigentum werden im Wege der Entschädigung ausgeglichen. Über die Inbesitznahme, die Abtretung und die Höhe der Entschädigung wird jedoch nicht im Planfeststellungsverfahren, das nur die öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwischen dem Träger der Straßenbaulast und den durch den Plan Betroffenen rechtsgestaltend regelt, entschieden, vielmehr bleiben diese Fragen einem gesonderten Verfahren vorbehalten.


Die planungserheblichen öffentlichen und privaten Belange wurden im Übrigen in Teil B, Abschnitt II, Ziffern 3.2 bis 3.4 in die Abwägung eingestellt.

Demnach ist die Maßnahme objektiv erforderlich. Sie dient der Allgemeinheit und berücksichtigt die gesetzlichen Vorgaben und Planungsleitsätze. Die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in Rechte Dritter sind gerechtfertigt. Die mit dem Ausbau der Bundesstraße 16 zur Bau- und Betriebsform 2+1, Bauabschnitt 1 angestrebte Verbesserung der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs, der Verkehrsqualität und der...
Vermeidung von Kolonnenverkehr und Pulkbildungen kann mit Verwirklichung der Maßnahme erreicht werden.

Durch Planänderungen im Planfeststellungsverfahren konnten Forderungen von Betroffenen erfüllt werden. Das Verfahren ergab, dass die vorgesehene Lösung den straßenbaulichen Zielen unter Berücksichtigung der anderen Belange im notwendigen und möglichen Umfang am ehesten gerecht wird und weitergehende Änderungen aus verkehrslichen, wirtschaftlichen und ökologischen Gründen nicht vertretbar sind.

Im Verfahren wurden auch die Einflüsse auf die Umwelt ermittelt und in die Abwägung eingestellt. Als Ergebnis ist festzuhalten, dass die Planung auch unter diesen Gesichtspunkten Bestand hat.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass das geplante Vorhaben bei Abwägung sämtlicher Belange am besten die mit der Planung verfolgten Ziele erreicht und die zweckmäßigste Lösung darstellt.

5. **Begründung der straßenrechtlichen Verfügungen**

Die Einziehung, Umstufung und die Widmung folgen aus § 2 FStrG beziehungsweise Art. 6 Abs. 6, 7 Abs. 5, 8 Abs. 5 BayStrWG, soweit nicht unerhebliche Verlegungen vorliegen.

6. **Kostenentscheidung**

Die Entscheidung über die Kosten stützt sich auf Art. 1 Abs. 1 und 2 Abs. 1 KG. Von der Zahlung der Gebühr sind der Freistaat Bayern und die Gemeinde Wenzenbach nach Art. 4 S. 1 Nr. 1 KG befreit.

**Rechtsbehelfsbelehrung**

Gegen diesen Planfeststellungsbeschluss kann innerhalb eines Monats nach seiner Bekanntgabe Klage erhoben werden bei dem

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof in 80539 München,
Postfachanschrift: Postfach 34 01 48, 80098 München
Hausanschrift: Ludwigstraße 23, 80539 München

schriftlich oder elektronisch nach Maßgabe der Internetpräsenz der Verwaltungsgerichtsbarkeit (www.vgh.bayern.de) zu entnehmenden Bedingungen.

Der Kläger muss sich durch einen Bevollmächtigten vertreten lassen. Welche Bevollmächtigten dafür zugelassen sind, ergibt sich aus § 67 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO).

Die Klage muss den Kläger, den Beklagten (Freistaat Bayern) und den Gegenstand des Klagebegehrens bezeichnen und soll einen bestimmten Antrag enthalten.
Die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel sind innerhalb einer Frist von sechs Wochen nach Klageerhebung anzugeben. Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf dieser Frist vorgebracht werden, können durch das Gericht zurückgewiesen werden.

Ist der Kläger eine Person oder eine Vereinigung im Sinne des § 4 Abs. 3 S. 1 Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes, hat er innerhalb einer Frist von zehn Wochen ab Klageerhebung die zur Begründung seiner Klage dienenden Tatsachen und Beweismittel anzugeben. Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf dieser Frist vorgebracht werden, sind durch das Gericht nur zuzulassen, wenn der Kläger die Verspätung genügend entschuldigt.

Der angefochtene Bescheid soll (in Urschrift, in Abschrift oder in Ablichtung) beigefügt werden. Der Klage und allen Schriftsätzen sollen bei schriftlicher Einreichung Abschriften für die übrigen Beteiligten beigefügt werden.

Hinweise zur Rechtsbehelfsbelehrung
- Die Einlegung eines Rechtsbehelfs per einfacher E-Mail ist nicht zugelassen und entfaltet keine rechtlichen Wirkungen! Nähere Informationen zur elektronischen Einlegung von Rechtsbehelfen entnehmen Sie bitte der Internetpräsenz der Bayerischen Verwaltungsgerichtsbarkeit (www.vgh.bayern.de).
- Kraft Bundesrechts wird in Prozessverfahren vor den Verwaltungsgerichten infolge der Klageerhebung eine Verfahrensgebühr fällig.

**Hinweis zur Auslegung**

Der Planfeststellungsbeschluss ist dem Träger des Vorhabens, denjenigen, über deren Einwendungen entschieden worden ist und den Vereinigungen über deren Stellungnahmen entschieden worden ist, zuzustellen (Art. 74 Abs. 4 S. 1 BayVwVfG).

Eine Ausfertigung dieses Planfeststellungsbeschlusses wird mit den in Abschnitt II des Beschlusstenors genannten Planunterlagen bei

**der** Gemeinde Bernhardswald
Rathausplatz 1
93170 Bernhardswald

der **Gemeinde Wenzenbach**
Hauptstraße 40
93173 Wenzenbach

Mit dem Ende der Auslegungsfrist gilt der Beschluss gegenüber den übrigen Betroffenen als zugestellt (Art. 74 Abs. 4 S. 3 BayVwVfG).

Regensburg, 8. August 2018

[Signature]

Bäuml
Oberregierungsrat